

Rzeszów, dnia 31 maja 2021 roku

VII W - 4101 - 1/21

SPRAWOZDANIE

z lustracji przeprowadzonej w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Dębicy, I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Leżajsku, I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Łańcucie, I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Ropczycach, I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Strzyżowie, I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Rzeszowie, XI Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Rzeszowie oraz I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Rzeszowie, przez Sędziego wizytatora do spraw cywilnych i wieczystoksięgowych Sądu Okręgowego w Rzeszowie Krzysztofa Żolnierczuka, w okresie przypadającym pomiędzy dniem 01 kwietnia 2021 roku a 30 kwietnia 2021 roku, przy jednoczesnym uwzględnieniu drobnych korekt w zakresie danych pozyskanych już na etapie sporządzania niniejszego sprawozdania odnośnie toku rozpoznawania niektórych wniosków, nie rozpoznanych jeszcze według stanu na koniec 2020 roku, a to dla zaktualizowania sprawozdania według stanu na datę jego sporządzania.

Zakresem kontroli w ramach przeprowadzanej lustracji objęta została kwestia sprawności postępowania w niektórych kategoriach spraw pilnych (§ 2 pkt. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 roku - Regulamin urzędowania sądów powszechnych, Dz. U. z 2019 roku, poz. 1141), a to w sprawach dotyczących wniosków o udzielenie zabezpieczenia, dalej w sprawach, o których mowa w ustawie z dnia 22 listopada 2013 roku o postępowaniu wobec osób z zaburzeniami psychicznymi stwarzającymi zagrożenie życia zdrowia lub wolności seksualnej innych osób, tekst jednolity Dz. U. z 2020 roku, poz. 1346 - ze zmianą oraz w sprawach obejmujących zadania sądu przesłuchania osoby w trybie zabezpieczenia dowodu oraz co do której zachodzi obawa, że nie będzie jej można przesłuchać na rozprawie, w ramach wykonania planu zadań nadzorczych Prezesa Sądu Okręgowego w Rzeszowie na rok 2021, zaakceptowanego pismem Prezesa Sądu Apelacyjnego

- I Wydział Cywilny Sądu Rejonowego w Łańcucie,
- I Wydział Cywilny Sądu Rejonowego w Ropczycach,
- I Wydział Cywilny Sądu Rejonowego w Strzyżowie,
- I Wydział Cywilny Sądu Rejonowego w Rzeszowie,
- XI Wydział Cywilny Sądu Rejonowego w Rzeszowie,
- I Wydział Cywilny Sądu Okręgowego w Rzeszowie,

do przedłożenia, do dnia 15 kwietnia 2021 roku informacji zbiorczych dotyczących objętych lustracją sprawności postępowania w sprawach pilnych, o których mowa w § 2 pkt. 5 ppkt. b (wnioski o udzielenie zabezpieczenia), § 2 pkt. 5 ppkt. s (zadania sądu przesłuchania osoby w trybie zabezpieczenia dowodu lub co do której zachodzi obawa, że nie będzie można jej przesłuchać na rozprawie) w obu wypadkach przepisy rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 roku – Regulamin urzędowania sądów powszechnych, Dz. U. z 2019 roku, poz. 1141 – ze zmianą a w przypadku I Wydziału Cywilnego Sądu Okręgowego w Rzeszowie – dodatkowo informacji zbiorczych dotyczących objętych lustracją sprawności postępowania spraw pilnych, o których mowa w § 2 pkt. 5 ppkt. j rozporządzenia (sprawy, o których mowa w ustawie z dnia 22 listopada 2013 roku o postępowaniu wobec osób z zaburzeniami psychicznymi stwarzających zagrożenie życia, zdrowia lub wolności seksualnej innych osób (Dz. U. z 2014 r. poz. 24, z 2015 r. poz. 396, z 2016 r. poz. 2205 oraz z 2018 r. poz. 2435), w następującym zakresie:

1. w odniesieniu do wskazanych uprzednio spraw o udzielenie zabezpieczenia (§ 2 pkt. 5 ppkt. b w/w rozporządzenia) – danych za okres roku 2020 dotyczące:

- a. ogólnej ilości wniosków o udzielenie zabezpieczenia złożonych w roku 2020,
- b. ilości wniosków o udzielenie zabezpieczenia roszczeń pieniężnych złożonych w roku 2020, z rozbiciem na poszczególne sposoby zabezpieczenia wskazane w treści art. 747 k.p.c., jak i dodatkowo wniosków o udzielenie zabezpieczenia poprzez zobowiązanie obowiązanego do zapłaty okresowo lub jednorazowo określonej sumy pieniężnej w odniesieniu do roszczeń, o których mowa w art. 753¹ § 1 pkt. 1, 3 - 4 k.p.c.,

- c. ilości wniosków o udzielenie zabezpieczenia roszczeń niepieniężnych (innych wypadków zabezpieczeń) złożonych w roku 2020, z rozbiciem na poszczególne sposoby zabezpieczenia, o których mowa w art. 755 § 1 pkt. 1 – 5 k.p.c.
- d. ilości wniosków o udzielenie zabezpieczenia uwzględnionych w odniesieniu do poszczególnych sposobów zabezpieczeń z obu kategoriach wniosków wskazanych w pkt. b i c,
- e. ilości wniosków o udzielenie zabezpieczenia oddalonych w odniesieniu do poszczególnych sposobów zabezpieczeń z obu kategorii wniosków wskazanych w pkt. b i c,
- f. ilości wniosków o udzielenie zabezpieczenia zwróconych wskutek braków formalnych w odniesieniu do poszczególnych sposobów zabezpieczeń z obu kategorii wniosków wskazanych w pkt. b i c,
- g. ilości wniosków o udzielenie zabezpieczeń rozpoznanych w terminie oznaczonym w treści art. 737 k.p.c., w poszczególnych kategoriach wniosków wskazanych w pkt. b i c, i w odniesieniu do jednostkowych sposobów zabezpieczeń w ramach danej kategorii wniosków,
- h. ilości wniosków o udzielenie zabezpieczeń rozpoznanych po terminie oznaczonym w treści art. 737 k.p.c., w poszczególnych kategoriach wniosków wskazanych w pkt. b i c, i w odniesieniu do jednostkowych sposobów zabezpieczeń w ramach danej kategorii wniosków, ze wskazaniem przyczyn rozpoznania wniosku po upływie w/w terminu, daty podjęcia pierwszej czynności zmierzającej do rozpoznania wniosku, z jednoczesnym podaniem sygnatur 10 akt spraw z każdej kategorii (a nie jednostkowego sposobu zabezpieczenia), w których od daty wniesienia wniosków o udzielenie zabezpieczenia, do daty jego rozpoznania upłynął najdłuższy okres,
- i. czasokresu ekspediowania przez Sekretariat Wydziału odpisów orzeczeń zapadających w wyniku rozpoznania wniosków o udzielenie zabezpieczeń niezależnie od tego, czy odpis orzeczenia ekspediowany jest do obu stron (uczestników), jednej z nich czy właściwego sądu,
- a w przypadku Wydziału I Cywilnego Sądu Okręgowego w Rzeszowie także i danych za lata 2019 – 2020, obejmujących w/w dane dotyczące wniosków o udzielenie zabezpieczeń złożonych przez wnioskodawcę – Dyrektora Zakładu Karnego w Rzeszowie w sprawach o uznanie uczestnika za osobę stwarzającą

zagrożenie, o których mowa w przepisach przywołanej uprzednio ustawy z dnia 22 listopada 2013 roku o postępowaniu wobec osób z zaburzeniami psychicznymi stwarzających zagrożenie życia, zdrowia lub wolności seksualnej innych osób, ze wskazaniem merytorycznego rozstrzygnięcia wniosków (w szczególności z podaniem, czy na etapie rozpoznania wniosku o udzieleniu zabezpieczenia orzeczono o tymczasowym umieszczeniu uczestnika w Krajowym Ośrodku Zapobiegania Zachowaniom Dysocjalnym w Gostyninie,

2. w odniesieniu do wskazanych uprzednio spraw z zakresu zadań sądu przesłuchania osoby w trybie zabezpieczenia dowodu lub co do której zachodzi obawa, że nie będzie można jej przesłuchać na rozprawie (§ 2 pkt. 5 ppkt. s rozporządzenia) dane za okres roku 2020 obejmujące:

a. ogólną ilość czynności związanych ze stosowaniem przepisów art. 310 i następnie k.p.c. w odniesieniu do zabezpieczenia dowodów osobowych, a następnie danych dotyczących tej kategorii zabezpieczenia dowodów z rozbiciem na:

b. ilość wniosków o zabezpieczenie dowodów wniesionych przed wszczęciem postępowania w sprawie,

c. ilość wniosków wniesionych na etapie trwania postępowania w sprawie,

d. ilość czynności w zakresie zabezpieczenia dowodów osobowych podjętych w toku postępowania z urzędu,

e. średni czasokres rozpoznania wniosku o zabezpieczenie dowodu osobowego, ze wskazaniem okresów najkrótszych i najdłuższych (w tym wypadku także i przyczyn wydłużonego terminu ich rozpoznania) oraz wskazaniem sygnatur akt 10 spraw (o ile spraw takich było więcej aniżeli 10 w danym Wydziale), w których czynności zabezpieczenia dowodu osobowego trwały najdłużej,

3. w odniesieniu do spraw prowadzonych w Wydziale I Cywilnym Sądu Okręgowego w Rzeszowie, o których mowa w § 2 pkt. 5 ppkt. j rozporządzenia (sprawy, o których mowa w ustawie z dnia 22 listopada 2013 roku o postępowaniu wobec osób z zaburzeniami psychicznymi stwarzających zagrożenie życia, zdrowia lub wolności seksualnej innych osób (tekst jednolity Dz. U. z 2020 roku, poz. 1346 – ze zmianą) – danych za okres roku 2019 i 2020, z podaniem ogólnej ilości spraw w tej jednostce czasowej, z podaniem okresu rozpoznania sprawy w sądzie pierwszej instancji.

dotyczących podjęcia pierwszej czynności procesowej, długotrwałości opiniowania przez biegłych, czasokresu od złożenia przez biegłych opinii do wyznaczenia terminu rozprawy w sprawie, ilości rozpraw poprzedzających wydanie orzeczenia merytorycznego, ze wskazaniem sposobu rozstrzygnięcia w każdej sprawie.

W wyniku realizacji wspomnianego zobowiązania wszystkie wskazane jednostki przedłożyły Wydziałowi Wizytacyjnemu tutejszego Sądu Okręgowego dane stanowiące bazę wskazywanych w ramach niniejszego sprawozdania wyliczeń statystycznych, oddających stan procedowania spraw pilnych objętych lustracją, zaistniałych we wskazanej na wstępie jednostce czasowej roku 2020 (a w przypadku spraw wywołanych wszczęciem wniosku o uznanie uczestnika za osobę stwarzającą zagrożenie – w latach 2019 – 2020). Ponadto w toku czynności sędziego wizytatora, mając na uwadze konieczność sformułowania własnych ocen odnośnie sprawności postępowania w kontrolowanych kategoriach spraw pilnych, jak i ewentualnego sformułowania zaleceń polustracyjnych, dokonał osobistego wglądu w dane, ujawnione w systemie informatycznym Wydziału I Cywilnego, jak również przeglądu akt spraw, co do których to, na podstawie samego przeglądu udostępnionych przez Wydziały danych statystycznych, stwierdził z obiektywną koniecznością wglądu, prowadzonych w:

- I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Dębicy – sygn. akt I Ns 230/20, I C 72/21 (dawniej I Nc 667/20), I C 736/20 (dawniej I Nc 606/20), I C 577/20,
- I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Leżajsku – sygn. akt I Co 98/20, I C 141/20, I C 30/20, I C 29/20,
- I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Łańcucie – sygn. akt I Ns 535/18, I C 289/20, I C 344/20, I Co 106/20,
- I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Ropczycach – sygn. akt I Ns 371/15,
- I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Strzyżowie – sygn. akt I Ns 156/20, I Ns 269/20, I Ns 92/19,
- I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Rzeszowie – sygn. akt I Ns 591/20, I C 198/20, I Nc 2761/18, I Ns 262/20, I Ns 271/19, I C 765/20, I C 489/20, I C 365/20, I C 303/20, I C 389/20, I C 478/20, I C 710/20, I C 299/20, I C

659/20, I C 709/20, I C 491/20, I Ns 103/20 (zabezpieczenie dowodu w miejscu zamieszkania świadka)

- XI Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Rzeszowie – sygn. akt XI Ns 83/20, XI Ns 816/17, XI C 254/20, XI C 407/20, XI C 126/20, XI C 635/20, XI Ns 774/18, XI C 601/20, XI C 959/20, XI C 681/20, XI C 1123/20, XI C 1218/20, XI Ns 285/19, XI C 1199/20, XI Ns 881/20,

- I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Rzeszowie: I C 466/20, I C 1181/20, I C 564/20, I C 896/20, I C 783/20, I C 45/20, I C 847/20, I C 175/20, I C 1413/20, I C 1083/20, I C 26/14, I C 536/20, I C 387/18, I C 1858/20, I C 321/18, I C 904/20, I C 426/20, I C 1599/20, a dodatkowo – jak chodzi o ten Wydział, także spraw wskazanych w dalszej części sprawozdania poświęconej rozpoznawaniu spraw osób stwarzających zagrożenie.

I. Sprawność postępowania w sprawach pilnych, o których mowa w § 2 pkt. 5 ppkt. b Regulaminu urzędowania sądów powszechnych (sprawy o udzielenie zabezpieczenia roszczenia).

Analiza udostępnionych w toku lustracji danych statystycznych pozwala na dokonanie kilku zestawień tabelarycznych obrazujących zakres przedmiotowy wniosków o udzielenie zabezpieczenia pochodzących od stron (uczestników) postępowań cywilnych prowadzonych w objętych lustracją wydziałach sądów, ich liczbę z rozbiciem na poszczególne sposoby zabezpieczenia w grupach roszczeń pieniężnych i roszczeń niepieniężnych, liczby wniosków o udzielenie zabezpieczeń rozstrzygniętych orzeczeniem merytorycznym (oddalającym żądanie wniosku bądź też uwzględniających żądanie wniosku) bądź też orzeczeniem lub zarządzeniem o charakterze formalnym - postanowieniem o umorzeniu postępowania i zarządzeniem o zwrocie wniosku, ilości postępowań incydentalnych zakończonych w terminie lub też po upływie terminu opisanego w art. 737 k.p.c. Wspomniane tutaj zestawienia, obejmujące dane za rok 2020 kształtują się następująco:

Tabela 1

Zestawienie ogólnej ilości wniosków o udzielenie zabezpieczenia z rozbiem na poszczególne sposoby zabezpieczenia z kategorii zabezpieczenia roszczeń pieniężnych.

Lp.	Sposób zabezpieczenia	Sąd Rejonowy w Dębicy Wydział I Cywilny	Sąd Rejonowy w Leżajsku Wydział I Cywilny	Sąd Rejonowy w Łańcucie Wydział I Cywilny	Sąd Rejonowy w Ropczycach Wydział I Cywilny	Sąd Rejonowy w Strzyżowie Wydział I Cywilny	Sąd Rejonowy w Rzeszowie Wydział I Cywilny	Sąd Rejonowy w Rzeszowie Wydział XI Cywilny	Sąd Okręgowy w Rzeszowie Wydział I Cywilny
1.	art. 747 pkt 1 kpc	5	0	1	0	2	1	3	3
2.	art. 747 pkt 2 kpc	3	1	0	0	2	5	3	9
3.	art. 747 pkt 3 kpc	0	0	0	0	0	0	0	1
4.	art. 747 pkt 4 kpc	0	0	0	0	0	0	0	0
5.	art. 747 pkt 5 kpc	0	0	0	0	0	0	0	0
6.	art. 753 § 1 pkt 1 kpc	0	0	0	0	0	1	0	5
7.	art. 753 § 1 pkt 3 kpc	0	0	0	0	0	0	0	0
8.	art. 753 § 1 pkt 4 kpc	0	0	0	0	0	1	0	0
RAZEM		8	1	1	0	4	8	6	18

Tabela 2

Zestawienie ogólnej ilości wniosków o udzielenie zabezpieczenia z rozbiem na poszczególne sposoby zabezpieczenia z kategorii zabezpieczenia roszczeń pieniężnych.

Lp.	Sposób zabezpieczenia	Sąd Rejonowy w Dębicy Wydział I Cywilny	Sąd Rejonowy w Leżajsku Wydział I Cywilny	Sąd Rejonowy w Łańcucie Wydział I Cywilny	Sąd Rejonowy w Ropczycach Wydział I Cywilny	Sąd Rejonowy w Strzyżowie Wydział I Cywilny	Sąd Rejonowy w Rzeszowie Wydział I Cywilny	Sąd Rejonowy w Rzeszowie Wydział XI Cywilny	Sąd Okręgowy w Rzeszowie Wydział I Cywilny
1.	art. 755 § 1 pkt 1 kpc	2	0	10	6	17	25	28	38
2.	art. 755 § 1 pkt 2 kpc	0	1	3	1	0	1	7	13
3.	art. 755 § 1 pkt 3 kpc	0	0	7	0	0	26	14	12
4.	art. 755 § 1 pkt 5 kpc	0	1	1	0	0	11	9	3
5.	INNE - art. 755 § 1 kpc	0	1	0	0	0	0	4	1
RAZEM		2	3	21	7	17	63	62	67

Tabela 3

Zestawienie ogólnej ilości wniosków o udzielenie zabezpieczenia, odnośnie których nie da się ustalić żądanego sposobu zabezpieczenia, a to z uwagi na przekazanie akt sprawy innemu sądowi bądź innemu wydziałowi, bądź też z uwagi na fizyczny zwrot pozwu, w którym zawarty był wniosek o udzielenie zabezpieczenia.

Lp.	Sposób zabezpieczenia	Sąd Rejonowy w Dębicy Wydział I Cywilny	Sąd Rejonowy w Leżajsku Wydział I Cywilny	Sąd Rejonowy w Łańcucie Wydział I Cywilny	Sąd Rejonowy w Ropczycach Wydział I Cywilny	Sąd Rejonowy w Strzyżowie Wydział I Cywilny	Sąd Rejonowy w Rzeszowie Wydział I Cywilny	Sąd Rejonowy w Rzeszowie Wydział XI Cywilny	Sąd Okręgowy w Rzeszowie Wydział I Cywilny
1.	Brak możliwości ustalenia sposobu zabezpieczenia	0	0	0	0	0	4	7	4

Jak wynika z danych statystycznych ujętych w formie w/w zestawień tabelarycznych, ogólna liczba wniosków o udzielenie zabezpieczenia z analizowanej kategorii wniosków, jakie wpłynęły do wydziałów cywilnych sądów rejonowych mających swoją siedzibę w okręgu Sądu Okręgowego w Rzeszowie oraz wydziału I Cywilnego Sądu Okręgowego w Rzeszowie wyniosła: **303 (100% ogólnej liczby)** z czego do Wydziału I Cywilnego Sądu Rejonowego w Dębicy wpłynęło **10 wniosków (3,3%)**, do Wydziału I Cywilnego Sądu Rejonowego w Leżajsku wpłynęło **4 wnioski (1,3% ogólnej liczby wniosków)**, do Wydziału I Cywilnego w Łańcucie wpłynęło **22 wnioski (7,3% ogólnej liczby wniosków)**, do Wydziału I Cywilnego Sądu Rejonowego w Ropczycach wpłynęło **7 wniosków (2,3% ogólnej liczby wniosków)**, do Wydziału I Cywilnego Sądu Rejonowego w Strzyżowie wpłynęło **21 wniosków (6,93% ogólnej liczby wniosków)**, do Wydziału I Cywilnego Sądu Rejonowego w Rzeszowie wpłynęło **75 wniosków (24,75% ogólnej liczby wniosków)**, do Wydziału XI Cywilnego wpłynęło **75 wniosków (24,75% ogólnej liczby wniosków)**, do Wydziału I Cywilnego Sądu Okręgowego w Rzeszowie wpłynęło **89 wniosków (29,37% ogólnej liczby wniosków)**. W ramach wskazanej liczby 303 wniosków wyodrębnić należy tę ogólną ilość wniosków o udzielenie zabezpieczeń, co do których to - z uwagi na fakt ich przekazania do innego wydziału czy innego sądu, błędnie wpisane pismo uczestnika jako wniosek w sprawie sygn. akt I Ns 362/20 Wydziału I Cywilnego Sądu Rejonowego w Rzeszowie, jak i fizyczny zwrot pozwu uprzednio zwróconego zarządzeniem przewodniczącego, jak i brak odwzorowania przedmiotu wniosku w systemach informatycznych Wydziałów, brak jest możliwości zakwalifikowania ich do którejś z zestawionych w tabeli 1 lub tabeli 2 kategorii wniosków o udzielenie zabezpieczenia. Wnioski te, w ilości **15 (4,95%)** odwzorowano w tabeli 3. Pozostałą ilość wniosków o udzielenie zabezpieczeń w liczbie **288 (95,05%)** zestawiono w oparciu o kryterium kategorii wniosków oraz żądanych przez wnioskodawców sposobów zabezpieczeń, odwzorowując poczynione w tej kwestii ustalenia w tabelach nr 1 i 2. Z uwagi na czytelność zawartych tam zapisów brak jest konieczności opisowego przytaczania ujętych w tabelach danych.

Podjęte przez sąd pierwszej instancji (lub przewodniczącego) czynności procesowe doprowadzić mają do wydania orzeczenia (lub zarządzenia) kończącego postępowanie incydentalne wywołane wniesieniem wniosku o udzielenie zabezpieczenia. Poczynione natomiast w toku postępowania lustracyjnego w odniesieniu do tej kwestii ustalenia ujęte zostały w kolejnych zestawieniach tabelarycznych.

Tabela 4

Zestawienie ogólnej ilości wniosków o udzielenie zabezpieczenia uwzględnionych przez sądy pierwszej instancji, z rozbiciem na poszczególne sposoby zabezpieczenia roszczeń.

Lp.	Sposób zabezpieczenia	Sąd Rejonowy w Debicy Wydział I Cywilny	Sąd Rejonowy w Leżajsku Wydział I Cywilny	Sąd Rejonowy w Łańcucie Wydział I Cywilny	Sąd Rejonowy w Ropczycach Wydział I Cywilny	Sąd Rejonowy w Strzyżowie Wydział I Cywilny	Sąd Rejonowy w Rzeszowie Wydział I Cywilny	Sąd Rejonowy w Rzeszowie Wydział XI Cywilny	Sąd Okręgowy w Rzeszowie Wydział I Cywilny
1.	art. 747 pkt 1 kpc	3	0	1	0	1	1	0	1
2.	art. 747 pkt 2 kpc	2	1	0	0	1	2	3	3
3.	art. 747 pkt 3 kpc	0	0	0	0	0	0	0	0
4.	art. 747 pkt 4 kpc	0	0	0	0	0	0	0	0
5.	art. 747 pkt 5 kpc	0	0	0	0	0	0	0	0
6.	art. 753 ¹ § 1 pkt 1 kpc	0	0	0	0	0	1	0	4
7.	art. 753 ¹ § 1 pkt 3 kpc	0	0	0	0	0	0	0	0
8.	art. 753 ¹ § 1 pkt 4 kpc	0	0	0	0	0	0	0	0
Lp.	Sposób zabezpieczenia	Sąd Rejonowy w Debicy Wydział I Cywilny	Sąd Rejonowy w Leżajsku Wydział I Cywilny	Sąd Rejonowy w Łańcucie Wydział I Cywilny	Sąd Rejonowy w Ropczycach Wydział I Cywilny	Sąd Rejonowy w Strzyżowie Wydział I Cywilny	Sąd Rejonowy w Rzeszowie Wydział I Cywilny	Sąd Rejonowy w Rzeszowie Wydział XI Cywilny	Sąd Okręgowy w Rzeszowie Wydział I Cywilny
1.	art. 755 § 1 pkt 1 kpc	2	0	8	1	8	6	7	4
2.	art. 755 § 1 pkt 2 kpc	0	1	3	1	0	1	6	5
3.	art. 755 § 1 pkt 3 kpc	0	0	2	0	0	11	5	4
4.	art. 755 § 1 pkt 5 kpc	0	1	0	0	0	4	6	0
5.	INNE - art. 755 § 1 kpc	0	1	0	0	0	0	0	0
RAZEM		7	4	14	2	10	26	27	21

Tabela 5

Zestawienie ogólnej ilości wniosków o udzielenie zabezpieczenia **oddalonych** przez sądy pierwszej instancji, z rozbiem na poszczególne sposoby zabezpieczenia roszczeń

Lp.	Sposób zabezpieczenia	Sąd Rejonowy w Dębicy Wydział I Cywilny	Sąd Rejonowy w Leżajsku Wydział I Cywilny	Sąd Rejonowy w Łańcucie Wydział I Cywilny	Sąd Rejonowy w Ropczycach Wydział I Cywilny	Sąd Rejonowy w Strzyżowie Wydział I Cywilny	Sąd Rejonowy w Rzeszowie Wydział I Cywilny	Sąd Rejonowy w Rzeszowie Wydział XI Cywilny	Sąd Okręgowy w Rzeszowie Wydział I Cywilny
1.	art. 747 pkt 1 kpc	2	0	0	0	1	0	3	0
2.	art. 747 pkt 2 kpc	1	0	0	0	1	3	0	7
3.	art. 747 pkt 3 kpc	0	0	0	0	0	0	0	1
4.	art. 747 pkt 4 kpc	0	0	0	0	0	0	0	0
5.	art. 747 pkt 5 kpc	0	0	0	0	0	0	0	0
6.	art. 753 ¹ § 1 pkt 1 kpc	0	0	0	0	0	0	0	1
7.	art. 753 ¹ § 1 pkt 3 kpc	0	0	0	0	0	0	0	0
8.	art. 753 ¹ § 1 pkt 4 kpc	0	0	0	0	0	1	0	0
Lp.	Sposób zabezpieczenia	Sąd Rejonowy w Dębicy Wydział I Cywilny	Sąd Rejonowy w Leżajsku Wydział I Cywilny	Sąd Rejonowy w Łańcucie Wydział I Cywilny	Sąd Rejonowy w Ropczycach Wydział I Cywilny	Sąd Rejonowy w Strzyżowie Wydział I Cywilny	Sąd Rejonowy w Rzeszowie Wydział I Cywilny	Sąd Rejonowy w Rzeszowie Wydział XI Cywilny	Sąd Okręgowy w Rzeszowie Wydział I Cywilny
1.	art. 755 § 1 pkt 1 kpc	0	0	3	4	8	16	20	20
2.	art. 755 § 1 pkt 2 kpc	0	0	0	0	0	0	1	4
3.	art. 755 § 1 pkt 3 kpc	0	0	3	0	0	5	8	5
4.	art. 755 § 1 pkt 5 kpc	0	0	0	0	0	4	3	2
5.	INNE - art. 755 § 1 kpc	0	0	0	0	0	0	0	0
RAZEM		3	0	6	4	10	29	35	40

Tabela 6

Zestawienie ogólnej ilości wniosków o udzielenie zabezpieczenia **zwróconych lub umorzonych** przez sądy pierwszej instancji.

Lp.	Sposób zabezpieczenia	Sąd Rejonowy w Dębicy Wydział I Cywilny	Sąd Rejonowy w Leżajsku Wydział I Cywilny	Sąd Rejonowy w Łańcucie Wydział I Cywilny	Sąd Rejonowy w Ropczycach Wydział I Cywilny	Sąd Rejonowy w Strzyżowie Wydział I Cywilny	Sąd Rejonowy w Rzeszowie Wydział I Cywilny	Sąd Rejonowy w Rzeszowie Wydział XI Cywilny	Sąd Okręgowy w Rzeszowie Wydział I Cywilny
1.	art. 747 pkt 1 kpc	0	0	0	0	0	0	0	1 (z)
2.	art. 747 pkt 2 kpc	0	0	0	0	0	0	0	2 (z)
3.	art. 747 pkt 3 kpc	0	0	0	0	0	0	0	0
4.	art. 747 pkt 4 kpc	0	0	0	0	0	0	0	0
5.	art. 747 pkt 5 kpc	0	0	0	0	0	0	0	0
6.	art. 753 ¹ § 1 pkt 1 kpc	0	0	0	0	0	0	0	0
7.	art. 753 ¹ § 1 pkt 3 kpc	0	0	0	0	0	0	0	0
8.	art. 753 ¹ § 1 pkt 4 kpc	0	0	0	0	0	0	0	0

Lp.	Sposób zabezpieczenia	Sąd Rejonowy w Debicy Wydział I Cywilny	Sąd Rejonowy w Leżajsku Wydział I Cywilny	Sąd Rejonowy w Łańcucie Wydział I Cywilny	Sąd Rejonowy w Ropczycach Wydział I Cywilny	Sąd Rejonowy w Strzyżowie Wydział I Cywilny	Sąd Rejonowy w Rzeszowie Wydział I Cywilny	Sąd Rejonowy w Rzeszowie Wydział XI Cywilny	Sąd Okręgowy w Rzeszowie Wydział I Cywilny
1.	art.755 § 1 pkt 1 kpc	0	0	0	1(z)	0	3 (z)	0	10 (z)/ 1(od)
2.	art.755 § 1 pkt 2 kpc	0	0	0	0	0	0	0	2 (z)
3.	art.755 § 1 pkt 3 kpc	0	0	1 (z)	0	1 (z)	9 (z)	1 (z)	2 (z) / 1(u)
4.	art.755 § 1 pkt 5 kpc	0	0	0	0	0	3 (z)	0	0
5.	INNE - art. 755 § 1 kpc	0	0	0	0	0	0	3(z)/1 (u)	1 (z)
RAZEM		0	0	1	1	1	15	5	20

Jak wynika z zestawień statystycznych odzwierciedlonych w tabelach nr 4 – 6 ze wskazywanej uprzednio ilości 288 wniosków podlegających kategoryzacji **111 (38,54%) wniosków o udzielenie zabezpieczeń zostało uwzględnionych, 127 (44,09%) wniosków o udzielenie zabezpieczeń zostało oddalonych, w 2 (0,69%) sprawach postępowanie umorzono, w 1 (0,35%) sprawie wniosek odrzucono** a w przypadku **40 (13,89%) wniosków podlegały one zwrotowi** (warunkowo – podlegały, albowiem nie w odniesieniu do wszystkich z nich wydano zarządzenia o zwrocie wniosku obok zarządzenia o zwrocie pozwu o czym niżej). **2 (0,69%) wnioski o udzielenie zabezpieczenia roszczenia z zakresu renty bieżącej (art. 753¹ § 1 pkt. 1 k.p.c.) w Wydziale I Cywilnym Sądu Okręgowego w Rzeszowie skierowane zostały na rozprawy**, w których terminy wyznaczone są na dzień 09 czerwca 2021 roku (w sprawie I C 326/20) oraz w dniu 15 lipca 2021 (w sprawie sygn. akt I C 1757/20), a rozpoznanie **1 (0,35%)** z nich w Wydziale I Cywilnym Sądu Okręgowego w Rzeszowie, zawarty w pozwie, oczekuje na wyczerpanie procedury uzupełnienia brakującej opłaty sądowej od pozwu, po wyczerpaniu trybu postępowania w przedmiocie zwolnienia od kosztów sądowych (w sprawie sygn. akt I C 917/20). **Odnośnie 3 (1,05%) wniosków**, w których to podstawą był przepis ogólny art. 755 § 1 k.p.c., bez ich kwalifikowania do przykładowych sposobów zabezpieczeń z pkt. 1 – 5 tego przepisu ustawy, jakie wpłynęły do XI Wydziału Cywilnego Sądu Okręgowego w Rzeszowie brak jest na datę sporządzania sprawozdania informacji odnośnie sposobu ich załatwienia. Jak natomiast już uprzednio wspomniano – **w 1 (0,35%) sprawie** błędnie wpisano do systemu informatycznego pismo uczestnika, jako wniosek

o udzielenie zabezpieczenia w sprawie sygn. akt I Ns 362/20 Wydziału I Cywilnego Sądu Rejonowego w Rzeszowie.

Odnośnie kwestii terminowości rozpoznania wniosków o udzielenie zabezpieczenia wskazać w pierwszej kolejności należy, iż z ogólnej ilości 288 rozpoznanych w objętych lustracją sądach wniosków o udzielenie zabezpieczenia:

- **143 (49,66%)** wniosków rozpoznanych zostało w terminie oznaczonym w art. 737 k.p.c. (o ile weźmie się pod uwagę literalne brzmienie tego przepisu ustawy),

- **140 (48,61%)** wniosków rozpoznanych zostało po upływie terminu oznaczonego w art. 737 k.p.c. (o ile weźmie się pod uwagę literalne brzmienie tego przepisu ustawy),

Odnośnie terminowości rozpoznania **3 (1,04%)** wniosków brak jest danych na etapie sporządzania sprawozdania, a **2 (0,69%)** wniosków rozpoznanych zostanie na wyznaczonej w tym celu rozprawie w datach, wskazanych już uprzednio.

Przybliżając wskazane tutaj dane odnośnie terminowości załatwienia wniosków o udzielenie zabezpieczenia w poszczególnych wydziałach cywilnych lustrowanych sądów sytuacja ta wygląda następująco:

- Wydział I Cywilny Sądu Rejonowego w Dębicy: **na ogólną liczbę 10 (100%)** rozpoznanych wniosków o udzielenie zabezpieczenia: **3 (30,00%) wnioski rozpoznano w terminie, a 7 (70,00%) wniosków – po upływie terminu,**

- Wydział I Cywilny Sądu Rejonowego w Leżajsku: **na ogólną liczbę 4 (100%)** rozpoznanych wniosków o udzielenie zabezpieczenia: **0 (0,0%) wniosków rozpoznano w terminie, a 4 (100%) wnioski – po upływie terminu,**

- Wydział I Cywilny Sądu Rejonowego w Łańcucie: **na ogólną liczbę 22 (100%)** rozpoznanych wniosków o udzielenie zabezpieczenia: **14 (63,64%) wniosków rozpoznano w terminie, a 8 (36,36%) wniosków – po upływie terminu,**

- Wydział I Cywilny Sądu Rejonowego w Ropczycach: **na ogólną liczbę 7 (100%)** rozpoznanych wniosków o udzielenie zabezpieczenia: **6 (85,71%)**

85000

wniosków rozpoznano w terminie, a 1 (14,29%) wniosek – po upływie terminu,

- Wydział I Cywilny Sądu Rejonowego w Strzyżowie: **na ogólną liczbę 21 (100%) rozpoznanych wniosków o udzielenie zabezpieczenia: 18 (85,71 %) wniosków rozpoznano w terminie, a 3 (14,29%) wniosków - po upływie terminu,**

wniosków rozpoznano w terminie, a 3 (14,29%) wniosków - po upływie terminu,

- Wydział I Cywilny Sądu Rejonowego w Rzeszowie: **na ogólną liczbę 70 (100%) rozpoznanych wniosków o udzielenie zabezpieczenia: 34 (48,57%) wnioski rozpoznano w terminie, a 36 (51,43%) wniosków – po upływie terminu,**

wnioski rozpoznano w terminie, a 36 (51,43%) wniosków – po upływie terminu,

- Wydział XI Cywilny Sądu Rejonowego w Rzeszowie: **na ogólną liczbę 68 (100%) rozpoznanych wniosków o udzielenie zabezpieczenia: 31 (45,59%) wniosków rozpoznano w terminie, a 34 (50,00%) wniosków – po upływie terminu; odnośnie 3 (4,41%) wniosków o udzielenie zabezpieczenia rozpoznanych w tym Wydziale nie ustalono danych co do terminowości ich rozpoznania,**

wniosków rozpoznano w terminie, a 34 (50,00%) wniosków – po upływie terminu; odnośnie 3 (4,41%) wniosków o udzielenie zabezpieczenia rozpoznanych w tym Wydziale nie ustalono danych co do terminowości ich rozpoznania,

wniosków rozpoznano w terminie, a 34 (50,00%) wniosków – po upływie terminu; odnośnie 3 (4,41%) wniosków o udzielenie zabezpieczenia rozpoznanych w tym Wydziale nie ustalono danych co do terminowości ich rozpoznania,

- Wydział I Cywilny Sądu Okręgowego w Rzeszowie: **na ogólną liczbę 84 (100%) wniosków o udzielenie zabezpieczenia: 36 (42,86%) wnioski rozpoznano w terminie, a 45 (53,57%) wniosków – po upływie terminu;**

wnioski rozpoznano w terminie, a 45 (53,57%) wniosków – po upływie terminu;

wnioski rozpoznano w terminie, a 45 (53,57%) wniosków – po upływie terminu;

wnioski rozpoznano w terminie, a 45 (53,57%) wniosków – po upływie terminu;

wnioski rozpoznano w terminie, a 45 (53,57%) wniosków – po upływie terminu;

wnioski rozpoznano w terminie, a 45 (53,57%) wniosków – po upływie terminu;

wnioski rozpoznano w terminie, a 45 (53,57%) wniosków – po upływie terminu;

wnioski rozpoznano w terminie, a 45 (53,57%) wniosków – po upływie terminu;

wnioski rozpoznano w terminie, a 45 (53,57%) wniosków – po upływie terminu;

wnioski rozpoznano w terminie, a 45 (53,57%) wniosków – po upływie terminu;

wspomnianego przepisu art. 737 k.p.c. („od daty wpływu wniosku do sądu”), odstępując tym samym nie tylko od możliwego doktrynalnego sporu odnośnie istoty terminu z art. 737 k.p.c. (sądowy, instrukcyjny), ale również i od najbardziej istotnego z punktu widzenia praktyki sądowej sposobu liczenia biegu tego terminu, choć kwestii tej, z uwagi na poczynione na podstawie analizowanej dokumentacji ustalenia i wspomniana waga tego zagadnienia poświęcone zostanie kilka słów w dalszej części niniejszego sprawozdania.

Dokonany w toku lustracji przegląd wspomnianych (losowo wybranych) spraw pozwala na przedstawienie informacji o toku rozpoznania wniosków o udzielenie zabezpieczenia w poszczególnych Wydziałach sądów w kategorii spraw, w których to wniosek o udzielenie zabezpieczenia rozpoznany został po upływie w/w terminu (we wskazywanym rozumieniu).

I. Sąd Rejonowy w Dębicy Wydział I Cywilny:

1. sygn. akt I Ns 230/20 – o zasiedzenie; wniosek o udzielenie zabezpieczenia poprzez nakazanie wpisania ostrzeżenia do księgi wieczystej w pozwie – wpływ 12.08.2020 roku. Pierwsza czynność w sprawie (postanowienie o zwolnieniu od kosztów sądowych – k. 83) podjęta w dniu 09.09.2020. Postanowienie uwzględniające wniosek o udzielenie wnioskowanego zabezpieczenia z dnia 14.09.2020 roku (k. 84). Odpis postanowienia ekspediowany przez sekretariat w dniu 28.09.2020 roku,
2. sygn. akt I Nc 667/21 (I C 72/21) – o zapłatę; wniosek o udzielenie zabezpieczenia poprzez ustanowienie hipoteki przymusowej w pozwie – wpływ 17.11.2020 roku. Pierwsza czynność w sprawie (zarządzenie z dnia 30.11.2020 roku o zwrocie pozwu, przy czym brak w ramach tego zarządzenia rozstrzygnięcia o wniosku o udzielenie zabezpieczenia); po uzupełnieniu braków formalnych pozwu w dniu 23.12.2020 zarządzeniem z dnia 22.01.2020 roku sprawa wpisana do Rep. C. Postanowienie oddalające wniosek o udzieleniu zabezpieczenia wydane zostało w dniu 09.02.2021 roku (k. 37),

3. sygn. akt I Nc 606/20 (I C 736/20) – o zapłatę; wniosek o udzielenie zabezpieczenia poprzez zajęcie rachunku bankowego w pozwie – wpływ 20.10.2020 roku. Pierwsza czynność – postanowienie o odmowie zwolnienia od kosztów sądowych z dnia 28.10.2020 roku (k. 31). Po uiszczeniu przez powoda w dniu 18.11.2020 roku, w dniu 20.11.2020 roku Sąd wydał postanowienie o oddaleniu wniosku o udzielenie wnioskowanego zabezpieczenia (k. 38),
4. sygn. akt I C 577/20 – o zapłatę; wniosek o udzielenie zabezpieczenia poprzez zajęcie wynagrodzenia w pozwie – wpływ 17.08.2020 roku. Pierwsza czynność w sprawie – postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia zgodnie z wnioskiem wydane w dniu 14.09.2020 roku (k. 70), którego to odpisy ekspediowane zostało przez sekretariat w dniu 23.09.2020 roku.

II. Sąd Rejonowy w Leżajsku, Wydział I Cywilny:

1. sygn. akt I Co 98/20 – o udzielenie zabezpieczenia, wniosek o udzielenie zabezpieczenia poprzez „naprawienie zniszczonego odpływu ścieków” złożony przed wszczęciem postępowania w sprawie – wpływ 15.10.2020 roku. Pierwsza czynność w dniu 21.10.2020 roku - zarządzenie nakazujące dołączenie akt innej sprawy. Druga czynność – wezwanie z dnia 23.10.2020 roku o uzupełnienie braków formalnych wniosku (PESEL, uprawdopodobnienie roszczenia). Wobec złożenia przez wnioskodawczynię nie podpisanego pisma procesowego z dnia 28.10.2020 roku, zarządzeniem z dnia 10.11.2020 roku wezwano ją o uzupełnienie braków tego pisma. Po podpisaniu pisma przez wnioskodawczynię w dniu 12.11.2020 roku, kolejnym zarządzeniem z dnia 17.11.2020 roku (k. 24) wezwano wnioskodawczynię o sprecyzowanie żądania wniosku. Po uzupełnieniu braku przez wnioskodawczynię w piśmie z dnia 07 grudnia 2020 roku (k. 31), w dniu 09 grudnia 2020 roku Sąd wydał postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia stosując odmienny od żądanego sposób udzielenia zabezpieczenia i wyznaczając termin do wniesienia powództwa (k. 32),

2. sygn. akt I C 141/20 – o zobowiązanie do przeniesienia własności nieruchomości; wniosek o udzielenie zabezpieczenia poprzez nakazanie wpisania ostrzeżenia do księgi wieczystej w pozwie – wpływ 29.04.2020 roku. Pierwsza czynność – zarządzenie z dnia 08.05.2020 roku o wezwaniu do uzupełnienia braków formalnych pozwu, chociaż pozew wnosi adwokat. Po uzupełnieniu braków formalnych pozwu w piśmie z dnia 01.06.2020 roku (k. 20), kolejną czynnością podjętą w dniu 24.08.2020 roku było postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia zgodnie z wnioskiem (k. 29),
3. sygn. akt I C 30/20 – o ustalenie bezskuteczności umowy; wniosek o udzielenie zabezpieczenia poprzez ustanowienie hipoteki przymusowej oraz ustanowienie zakazu zbywania i obciążania nieruchomości w pozwie – wpływ 24.01.2020 roku. Pierwsza czynność w sprawie – postanowienie z dnia 23.03.2020 roku o zwolnieniu od kosztów sądowych (k. 140). Druga czynność w sprawie – postanowienie z dnia 23.03.2020 roku o udzieleniu zabezpieczenia poprzez ustanowienie zakazu zbywania i obciążania nieruchomości oraz nakazanie wpisania ostrzeżenia, którego odpis ekspediowano przez sekretariat w dniu 29.05.2020 roku,
4. sygn. akt I C 29/20 – o zapłatę zachowku; wniosek o udzielenie zabezpieczenia poprzez ustanowienie hipoteki przymusowej w pozwie – wpływ 23.03.2020 roku. Pierwsza czynność w sprawie – postanowienie z dnia 27.05.2020 roku o udzieleniu zabezpieczenia poprzez ustanowienie hipoteki przymusowej (k. 18), ekspediowane przez sekretariat w dniu 05.06.2020 roku (k. 18/2),

III. Sąd Rejonowy w Łańcucie, Wydział I Cywilny:

1. sygn. akt I Ns 535/18 – o ustalenie granicy; wniosek o udzielenie zabezpieczenia poprzez nakazanie rozebrania ogrodzenia złożony w toku postępowania, w dniu 30.04.2020 roku (k. 141). Pierwsza czynność – wezwanie do uzupełnienia braków formalnych wniosku (opłata sądowa od wniosku oraz odpisy wniosku) z dnia 24.07.2020 roku (k. 152). Po

uzupełnieniu braków formalnych wniosku za pismem z dnia 11.08.2020 roku (k. 155), postanowieniem z dnia 12.08.2020 roku oddalono wnioski o udzielenie zabezpieczenia (k. 160), a odpis postanowienia ekspediowany został przez sekretariat w dniu 19.08.2020 roku,

2. sygn. akt I C 289/20 - o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego; wniosek o udzielenie zabezpieczenia poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego w pozwie - wpływ 10.09.2020 roku. Pierwsza czynność w sprawie - zarządzenie z dnia 16.09.2020 roku wzywające o uzupełnienie braków formalnych pozwu - k. 7 (wezwanie o adres siedziby pozwanego i opłatę od pozwu). Po tejże dacie, do dnia 15.02.2021 roku Sąd podejmował czynności w odniesieniu do składanych przez powodów wniosków o zwolnienie od kosztów sądowych daty czynności: 12.10.2020 (postanowienie o oddaleniu wniosku - k. 19), 17.11.2020 (wezwanie do uzupełnienia braków formalnych kolejnego wniosku - k. 24), 09.12.2020 (kolejne wezwanie do uzupełnienia braków formalnych wniosku - k. 35), 09.02.2021 (kolejne wezwanie do uzupełnienia braków formalnych wniosku). W dniu 15.02.2021 roku Sąd zwrócił się do komornika sądowego o akta egzekucyjne (k. 44), a następnie po wydaniu postanowienia z dnia 01.03.2021 roku o odrzuceniu wniosku o zwolnieniu od kosztów sądowych (k. 50), zarządzeniem z dnia 06.04.2021 roku zarządzono zwrot pozwu (zarządzenie - k. 50). Zarządzenie to nie zawiera rozstrzygnięcia o zgłoszonym przez powoda w pozwie wniosku o udzielenie zabezpieczenia,
3. sygn. akt I C 344/20 - o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności; wniosek o udzielenie zabezpieczenia poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego w pozwie - wpływ 21.07.2020 roku do SR w Strzyżowie. Pierwsza czynność: wezwanie o uzupełnienie braków formalnych pozwu 23.07.2020 roku (k. 8). Po uzupełnieniu braków formalnych pozwu w dniu 15.09.2020 roku (k. 15), postanowieniem z dnia 16.10.2020 roku, sygn. akt V Co 76/20 Sąd Okręgowy w Rzeszowie przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Łańcucie, gdzie sprawa faktycznie trafiła w dniu 08.12.2020 roku. Po zwróceniu się do

komornika sądowego o akta egzekucyjne w dniu 14.12.2020 roku i po ich pozyskaniu w dniu 22.01.2021 roku, jak również i po uzupełnieniu przez powoda opłaty sądowej od pozwu w dniu 29.01.2020 roku, postanowieniem z dnia 03.02.2021 roku Sąd Rejonowy w Łańcucie oddalił wniosek o udzielenie zabezpieczenia (k. 38),

4. sygn. akt I Co 106/20 – wniosek o udzielenie zabezpieczenia poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego, przed wniesieniem pozwu o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego - wpływ: 21.07.2020 roku. Pierwsza czynność: postanowienie z dnia 27.07.2020 roku o uznaniu się niewłaściwym i przekazaniu sprawy do Sądu Rejonowego w Rzeszowie (k. 33). Po zaskarżeniu tego postanowienia zażaleniem (04.09.2020 roku), postanowieniem z dnia 22.02.2021 roku, sygn. akt V Cz 653/20 Sąd Okręgowy w Rzeszowie uchylił postanowienie Sądu Rejonowego w Łańcucie z dnia 27.07.2020 roku, zwracając akta sprawy temu sądowi w dniu 01.04.2021 roku. Postanowieniem z dnia 07.04.2021 roku (k. 61) oddalono wniosek o udzielenie zabezpieczenia po uprzednim ustaleniu, że postępowanie egzekucyjne zostało umorzone w dniu 22.10.2020 roku (k. 62).

IV. Sąd Rejonowy w Ropczycach, Wydział I Cywilny:

1. sygn. akt I Ns 371/15 – wniosek o udzielenie zabezpieczenia wniesiony w toku postępowania w dniu 18.11.2020 roku. Pierwsza czynność – zarządzenie z dnia 20.11.2020 o dołączeniu akt związkowych. Postanowieniem z dnia 01.12.2020 roku oddalono wniosek o udzielenie zabezpieczenia. Odpisy tego postanowienia ekspediowane zostały przez sekretariat w dniu 01.12.2020 roku,

V. Sąd Rejonowy w Strzyżowie, Wydział I Cywilny:

1. sygn. akt I Ns 156/20 – o stwierdzenie zasiedzenia służebności; wniosek o udzielenie zabezpieczenia poprzez zakazanie uczestnikom przejazdu szlakiem drożnym we wniosku o wszczęcie postępowania – wpływ

857000

12.08.2020 roku. Pierwsza czynność – postanowienie z dnia 12.08.2020 roku o oddaleniu wniosku o udzielenie zabezpieczenia (k. 29), którego to odpisy ekspediowano w dniu 18.08.2020 roku,

2. sygn. akt I Ns 269/20 – o ustanowienie służebności drogi koniecznej; wnioski o udzielenie zabezpieczenia poprzez zakazanie uczestnikom czynienia przeszkód w wykonywaniu czynności we wniosku o wszczęcie postępowania – wpływ 25.11.2020 roku. Pierwsza czynność w sprawie po urlopie sędziego referenta (w okresie od dnia 30.11.2020 do 11.12.2020 roku – zapisek k. 86): postanowienie z dnia 14.12.2020 roku o oddaleniu wniosku o udzielenie zabezpieczenia (k. 92), którego to odpisy ekspediowane zostały przez sekretariat w dniu 16.12.2020 roku,
3. sygn. akt I Ns 92/19 – o ustalenie granicy; wnioski o udzielenie zabezpieczenia poprzez zobowiązanie do usunięcia drewnianych bali zagradzających wyjazd oraz poprzez nieczynienie przeszkód w dostępie do nieruchomości złożony w toku postępowania, w dniu 20.08.2020 roku (k. 272, tom II). Pierwsza czynność – zarządzeniem z dnia 26.08.2020 roku (k. 297) zarządzono zwrot wniosku o udzielenie zabezpieczenia na podstawie art. 130² § 1 k.p.c.,

VI. Sąd Rejonowy w Rzeszowie, Wydział I Cywilny:

1. sygn. akt I C 298/20 – o uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym; wniosek o udzielenie zabezpieczenia poprzez zakazanie zbywania nieruchomości w pozwie – wpływ 11.03.2020 roku. Pierwsza czynność – zwrot wniosku o udzielenie zabezpieczenia w dniu 16.03.2020 roku - na podstawie art. 130² k.p.c., chociaż wniosek zawarty w pozwie (k. 3), kolejna – 23.03.2020 roku – oddalenie wniosku o zwolnienie od opłaty sądowej od pozwu (k. 4). Postanowieniem z dnia 12.05.2020 roku uchylono zarządzenie z dnia 16.03.2020 roku o zwrocie wniosku o udzielenie zabezpieczenia na podstawie art. 395 § 2 k.p.c. (k. 42), po uprzednim zaskarżeniu przez powoda zarządzenia o zwrocie wniosku o udzielenie zabezpieczenia zażaleniem. Następnie zarządzeniem z dnia 29.06.2020 roku zwrócono

- pozew i wniosek o udzieleniu zabezpieczenia (z uwagi na brak uiszczenia opłaty od pozwu),
2. sygn. akt I Nc 2716/18 – o zapłatę o dacie wpływu w dniu 24.10.2020 roku. Pierwsza czynność – nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym – 25.01.2019. Wniosek o udzielenie zabezpieczenia poprzez ustanowienie hipoteki przymusowej na udziałach w prawie własności 3 nieruchomości złożony w toku postępowania w dniu 09.04.2020 roku (k. 90). W dniu 17.04.2020 roku – skierowanie sprawy do SLPS celem oznaczenia sędziego referenta, albowiem od tej pory sprawę rozpoznawał referendarz sądowy (k. 141). Postanowieniem z dnia 23.04.2020 roku udzielono wnioskowanego zabezpieczenia,
 3. sygn. akt I Ns 262/20 – o ustanowienie służebności drogi koniecznej; wniosek o udzielenie zabezpieczenia poprzez umożliwienie przejazdu szlakiem drożnym określonym we wniosku o wszczęcie postępowania – wpływ 20.03.2020 roku. Pierwsza czynność – zwrot wniosku o udzielenie zabezpieczenia w dniu 26.03.2020 roku na podstawie art. 130² w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., chociaż wniosek zawarty we wniosku głównym (k. 33). Zarządzeniem z dnia 12.05.2020 roku (k. 40) uchylono wcześniejsze zarządzenie o zwrocie wniosku o udzielenie zabezpieczenia, a to na podstawie art. 359 w zw. z art. 362 k.p.c., a następnie postanowieniem z tej samej daty (k. 41) udzielono zabezpieczenia zgodnie z wnioskiem,
 4. sygn. akt I C 765/20 – o ochronę własności; wniosek o udzielenie zabezpieczenia poprzez zakazanie naruszania prawa własności zawarty w pozwie – wpływ: 27.08.2020 roku (k. 3). Pierwsza czynność – zarządzenie o zwrocie pozwu (bez zarządzenia o zwrocie wniosku o udzielenie zabezpieczenia) na podstawie art. 130² k.p.c. w dniu 29.09.2020 roku. Po uiszczeniu opłaty od pozwu w dniu 20.10.2020 roku (k. 39), zarządzeniem z dnia 16.11.2020 zarządzono doręczenie odpisu pozwu oraz wezwano do złożenia odpowiedzi na pozew, pomijając kwestię rozpoznania wniosku o udzielenie zabezpieczenia. Po złożeniu odpowiedzi na pozew w dniu 05.02.2021 roku (k. 50) postanowieniem z

dnia 18.02.2021 roku (k. 63) oddalono wniosek o udzieleniu zabezpieczenia,

5. sygn. akt I C 489/20 – o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego; wniosek o udzielenie zabezpieczenia poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego w pozwie - wpływ: 22.04.2020 (k. 4). Pierwsza czynność – 29.04.2020 roku – sprawdzenie, czy wpłynęła opłata od pozwu oraz zwrócenie się o akta komornicze (k. 13). W dniu 18.05.2020 roku - zarządzenie o wezwaniu do opłaty (k. 15). Po uiszczeniu opłaty sądowej od pozwu w dniu 27.05.2020 roku, zarządzeniem z dnia 24.06.2020 roku zwrócono się o akta egzekucyjne. Po pozyskaniu akt egzekucyjnych postanowieniem z dnia 24.08.2020 roku udzielono zabezpieczenia zgodnie z wnioskiem, a odpis tego postanowienia sekretariat ekspediował w dniu 25.08.2020 roku,
6. sygn. akt I C 365/20 – o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego; wniosek o udzielenie zabezpieczenia poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego w pozwie: wpływ 31.03.2020 roku. Pierwsza czynność: 07.04.2021 roku – zarządzenie o przekazaniu rozpoznania wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych referendarzowi sądowemu, który to orzekł postanowieniem z dnia 21.05.2020 roku o zwolnieniu powoda od kosztów sądowych – co do ½ części (k. 23). 22.06.2020 roku wezwano powoda o opłatę sądową od pozwu, 15.07.2020 roku zwrócono się do Komornika sądowego o akta komornicze, aby zarządzeniem z dnia 17.07.2020 roku zarządzić zwrot pozwu (bez zwrotu wniosku o udzielenie zabezpieczenia), pomimo uprzedniego zaskarżenia przez powoda czynności referendarza sądowego z dnia 21.05.2020 roku skargą. Kolejno – postanowieniem z dnia 09.09.2020 roku (k. 58) uchylono z urzędu zarządzenie o zwrocie pozwu, jako przedwczesne (nie rozpoznano uprzednio skargi na czynność referendarza sądowego z dnia 21.05.2020 roku) i utrzymano postanowieniem z tej daty czynność referendarza sądowego z dnia 21.05.2020 roku w mocy (k. 59). Ostatecznie zarządzeniem z dnia 27.11.2020 roku (k. 65) zarządzono zwrot pozwu nie odnosząc się w

treści tego zarządzenia do zawartego w pozwie wniosku o udzielenie zabezpieczenia,

7. sygn. akt I C 303/20 – o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego; wniosek o udzielenie zabezpieczenia poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego w pozwie – wpływ: 11.03.2020 roku. Pierwsza czynność – zarządzenie z dnia 17.03.2020 o przekazaniu akt referendarzowi sądowemu celem rozpoznania wniosku o zwolnienie od kosztów, który postanowienie z dnia 03.04.2020 roku wniosek ten oddalił. W dniu 17.04.2020 roku zwrócono się do Wydziału XI Cywilnego Sądu Rejonowego w Rzeszowie o akta egzekucyjne. 21.04.2020 roku wezwano powoda o uzupełnienie braków skargi na czynność komornika sądowego poprzez podanie wartości przedmiotu zaskarżenia, a następnie utrzymano czynność referendarza sądowego w mocy. W braku uiszczenia przez powoda opłaty sądowej od pozwu, do uiszczenia której to powód wezwany został zarządzeniem z dnia 04.08.2020 roku (k. 23), zarządzeniem z dnia 30.09.2020 roku zwrócono wniesiony w sprawie pozew (k. 31), nie rozstrzygając kwestii zawartego w pozwie wniosku o udzielenie zabezpieczenia,
8. sygn. akt I C 389/20 – o uchylenie renty; wniosek o udzielenie zabezpieczenia poprzez zawieszenie wypłacania renty w pozwie – wpływ: 07.04.2020 roku. Pierwsza czynność – postanowienie z dnia 17.04.2020 roku o udzieleniu zabezpieczenia poprzez wstrzymanie wypłaty renty (k. 13),
9. sygn. akt I C 478/20 – o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego; wniosek o udzielenie zabezpieczenia poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego w pozwie – wpływ: 20.04.2020 roku. Pierwsza czynność: 27.04.2020 roku – zarządzenie o przekazaniu sprawy referendarzowi sądowemu celem rozpoznania wniosku o zwolnienie od kosztów. 22.06.2020 roku – k. 14 – zwrot wniosku o zwolnienie od kosztów, po czym w dniu 07.08.2020 roku wezwano o uiszczenie opłaty sądowej od pozwu (k. 17), a następnie w dniu 07.10.2020 roku zarządzono zwrot pozwu, nie odnosząc się do kwestii zgłoszonego w pozwie wniosku o udzielenie zabezpieczenia (k. 20),

10. sygn. akt I C 710/20 – o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego; wniosek o udzielenie zabezpieczenia poprzez uiszczenie należnej opłaty sądowej w pozwie - wpływ: 20.07. 2020 roku. Pierwsza czynność: 20.08.2020 roku – wezwanie o uiszczenia opłaty od pozwu, a po złożeniu przez powoda w dniu 31.08.2020 roku wniosku o zwolnienie od opłaty (nie podpisanego) – postanowieniem z dnia 08.09.2020 roku (k. 14) oddalono wniosek o zwolnienie od opłaty, bez wcześniejszego wzywania o uzupełnienie braków formalnych tego wniosku. W dniu 22.10.2020 roku wezwano powoda o uiszczenie opłaty sądowej od pozwu, a wobec braku jej uiszczenia – zarządzeniem z dnia 19.11.2020 roku zwrócono pozew (brak odniesienia się do kwestii wniosku o udzielenie zabezpieczenia),
11. sygn. akt I C 299/20: o uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym; wniosek o udzielenie zabezpieczenia w pozwie – wpływ: 11.03.2020 roku. Zarządzeniem z dnia 16.03.2020 roku zwrócono wniosek o udzielenie zabezpieczenia na podstawie art. 130² § 1 k.p.c. (choć wniosek, jako złożony w pozwie nie podlegał opłacie). Po złożeniu przez powoda wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych, postanowieniem z dnia 15.04.2020 roku wniosek ten został oddalony – co do całości (k. 24). Po złożeniu przez powoda w dniu 15.04.2020 roku kolejnego wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych, wniosek ten został odrzucony. Postanowieniem z dnia 12.05.2020 roku uchylono na podstawie art. 359 k.p.c. zarządzenie z dnia 16.03.2020 roku o zwrocie wniosku o udzielenie zabezpieczenia. W dniu 03.07.2020 roku wydano w sprawie zarządzenie o zwrocie pozwu oraz wniosku o udzielenie zabezpieczenia na podstawie art. 130² k.p.c.,
12. sygn. akt I C 659/20 – o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego; wniosek o udzielenie zabezpieczenia poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego w pozwie – wpływ: 01.07.2020 roku. Pierwsza czynność: 03.07.2020 roku – wezwanie o opłatę od pozwu (k. 14). W dniu 20.07.2020 roku wpłynął nie podpisany wniosek powódki o zwolnienie od kosztów sądowych wobec czego – zarządzeniem z dnia 05.08.2020 roku – wezwano ją o uzupełnienie braków tego

- wniosku. W dniu 10.09.2020 roku oddalono wniosek o zwolnienie od kosztów, a w dniu 08.02.2021 roku wydano postanowienie o oddaleniu wniosku o udzielenie zabezpieczenia (k. 49),
13. sygn. akt I C 709/20 – o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności; wniosek o udzielenie zabezpieczenia poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego w pozwie – wpływ: 20.07.2020. Pierwsza czynność: 27.07.2020 roku – wezwano powódkę o opłatę sądową od pozwu, a po złożeniu przez nią w dniu 12.08.2020 roku wniosku o udzielenie zabezpieczenia podejmowano czynności w przedmiocie rozpoznania tego wniosku, łącznie z uzupełnianiem jego braków formalnych, zakończone zarządzeniem referendarza sądowego z dnia 07.10.2020 roku o zwrocie tego wniosku. Po bezskutecznym wezwaniu powódki zarządzeniem z dnia 12.11.2020 roku o opłatę sądową od pozwu, kolejnym zarządzeniem z dnia 29.11.2020 roku zarządzono zwrot pozwu i wniosku o udzielenie zabezpieczenia (k. 30),
14. sygn. akt I C 491/20 – opróżnienie lokalu mieszkalnego; wniosek o udzielenie zabezpieczenia poprzez zajęcie wierzytelności po rozszerzeniu żądania pozwu o wynagrodzenie za bezumowne korzystanie z lokalu złożony w toku postępowania w dniu 25.06.2020 roku (k. 60). Zarządzeniem z dnia 26.06.2020 roku zarządzono zwrot wniosku o udzielenie zabezpieczenia na podstawie art. 130² k.p.c. Po uiszczeniu w dniu 06.07.2020 roku opłaty sądowej od wniosku – postanowieniem z dnia 15.07.2020 roku oddalono wniosek o udzielenie zabezpieczenia,

VII. Sąd Rejonowy w Rzeszowie, Wydział XI Cywilny:

1. sygn. akt XI Ns 83/20 – o podział majątku wspólnego; wniosek o udzielenie zabezpieczenia poprzez zakazanie uczestnikowi dokonywania jakichkolwiek modyfikacji, remontów i przebudowy budynku mieszkalnego oraz o ustanowienie hipoteki przymusowej w pozwie - wpływ: 10.02.2020 roku. Pierwsza czynność – postanowienie z dnia 04.03.2020 roku (k. 122) oddalające wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych w sprawie, a następna – zarządzenie z dnia

- 20.03.2020 roku o zwrocie wniosku o udzielenie zabezpieczenia na podstawie art. 130² §1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. (k. 127). Postanowieniem z dnia 24.04.2020 roku (k. 134) uchylono zarządzenie z dnia 20.03.2020 roku o zwrocie wniosku o udzielenie zabezpieczenia i wniosek ten oddalono (bez sprecyzowania którego żadanego sposobu zabezpieczenia dotyczy to rozstrzygnięcie),
2. sygn. akt XI C 816/17 – o uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym (wcześniej wniosek w I.1.Co 794/20); wniosek o udzielenie zabezpieczenia z dnia 15.04.2020 roku (k. 4) poprzez nakazanie składania należności czynszowych, jakie pozwany pobiera, do depozytu sądowego. W dniu 04.06.2020 roku (k. 4 akt I I.1.Co 794/20) wezwano o uzupełnienie braków wniosku, na co pozwany w piśmie z dnia 19.06.2020 roku wskazał na konieczność rozpoznania tego wniosku w ramach postępowania toczącego się pod sygn. akt XI C 816/17. W dniu 03.07.2020 roku wezwano powoda o uiszczenie opłaty sądowej od wniosku, a następnie po uzupełnieniu opłaty przez powoda – postanowieniem z dnia 27.07.2020 roku oddalono wniosek o udzielenie zabezpieczenia, odpis postanowienia ekspediowano przez sekretariat: 05.08.2020 roku,
 3. sygn. akt XI C 254/20 – o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego; wniosek o udzielenie zabezpieczenia poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego w pozwie – wpływ: 18.03.2020 roku. Pierwsza czynność - wezwanie z dnia 16.04.2020 roku o uzupełnienie braków formularza urzędowego dołączonego do wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych, (k. 18), a następna – postanowienie z dnia 04.05.2020 roku o zwolnieniu od opłaty sądowej od pozwu. W dniu 05.05.2020 roku zwrócono się do komornika sądowego o akta egzekucyjne, a następnie postanowieniem z dnia 18.05.2020 roku oddalono wniosek o udzielenie zabezpieczenia,
 4. sygn. akt XI C 407/20 – pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego; wniosek o udzielenie zabezpieczenia poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego w pozwie – wpływ: 05.05.2020 roku. Pierwsza czynność: 11 maja 2020 roku – zwrócenie

- się do komornika sądowego o akta egzekucyjne, a kolejna – postanowienie z dnia 26.05.2020 roku o oddaleniu wniosku o udzielenie zabezpieczenia,
5. sygn. akt XI C 126/20 – o ochronę posiadania; wniosek o udzielenie zabezpieczenia poprzez nakazanie pozwanemu przywrócenie posiadania z dnia 18.06.2020 roku (złożony w toku postępowania). Pierwsza czynność: postanowienie z dnia 14.07.2020 roku o oddaleniu wniosku o udzielenie zabezpieczenia,
 6. sygn. akt XI C 635/20 – o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego; wniosek o udzielenie zabezpieczenia poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego w pozwie - wpływ: 27.05.2020 roku. Pierwsza czynność - postanowienie z dnia 08.07.2020 roku o udzieleniu zabezpieczenia zgodnie z wnioskiem,
 7. sygn. akt IX Ns 774/18 – o podział majątku wspólnego; wniosek o udzielenie zabezpieczenia w piśmie z dnia 03.03.2020 roku poprzez zakazanie wnioskodawcy zbywania i obciążania nieruchomości, lub udziałów w siedmiu nieruchomościach (k. 1075 tom VI). Postanowieniem z dnia 13.03.2020 roku (k. 1193, tom VI) uwzględniono wniosek o udzielenie zabezpieczenia. Odpis tego postanowienia ekspediowano 17.03.2020 roku do wnioskodawcy i uczestnika (a nie do wydziału kw – k. 1093/2). Kolejny wniosek o udzielenie zabezpieczenia z dnia 04.09.2020 roku (k. 1148, tom VI), poprzez zakazanie uczestniczce zbywania i obciążania nieruchomości. Postanowieniem z dnia 14.09.2020 roku udzielono zabezpieczenia zgodnie z wnioskiem (k. 1154, tom VI), a odpisy postanowienia ekspediowano w dniu 22.09.2020 roku do pełnomocników stron (a nie doręczono do wydziału ksiąg wieczystych),
 8. sygn. akt XI C 601/20 – o uznanie czynności prawnej za bezskuteczną; wniosek o udzielenie zabezpieczenia poprzez zakazanie zbywania i obciążania nieruchomości w pozwie – wpływ: 29.06.2020 roku. Pierwsza czynność postanowienie z dnia 18.09.2020 roku (k. 26) o ustanowieniu zakazu zbywania i obciążania nieruchomości leżącej w

- Rodzinnych Ogrodach Działkowych w Rzeszowie, zaś odpisy postanowienia doręczono obu stronom procesu,
9. sygn. akt XI C 959/20 – o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego; wniosek o udzielenie zabezpieczenia poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego w pozwie – wpływ: 07.09.2020 roku, Pierwsza czynność: 10.09.2020 roku – wezwanie o akta komornicze, a powoda – o opłatę sądową od pozwu. 06.10.2020 roku oddalono wniosek powódki o zwolnienie od kosztów sądowych. W dniu 26.10.2020 roku powódka wniosła wniosek o sporządzenie uzasadnienia postanowienia z dnia 06.10.2020 roku, którego to odpis, wraz z uzasadnieniem, doręczono powódce w dniu 18.11.2020 roku. Postanowieniem z dnia 14 kwietnia 2021 roku oddalono wniosek o udzielenie zabezpieczenia,
 10. sygn. akt XI C 681/20 – o zapłatę i ochronę własności; wniosek o udzielenie zabezpieczenia poprzez zobowiązanie do nieprzekraczania granicy szlaku służebnego i zakazanie prowadzenia z niego prac budowlanych w pozwie – wpływ: 13.07.2020 roku. Zarządzeniem z dnia 17.07.2020 roku zwrócono pozew na podstawie art. 130^{1a} k.p.c. Po uzupełnieniu braków formalnych pozwu w dniu 23.08.2020 roku postanowieniem z dnia 15.09.2020 roku udzielono zabezpieczenia (k. 53), a odpis postanowienia ekspediowano w dniu 17.09.2020 roku,
 11. sygn. akt XI C 1123/20 – o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego; wniosek o udzielenie zabezpieczenia poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego w pozwie – wpływ: 22.10.2020 roku. Pierwsza czynność: 22.11.2020 – zwrócenie się do komornika sądowego o akta egzekucyjne, następna – postanowienie z dnia 31.12.2020 roku referendarza sądowego o zwolnieniu do opłaty sądowej od pozwu oraz od opłaty od wniosku o udzielenie zabezpieczenia, chociaż wniosek w pozwie (k. 39). Postanowieniem z dnia 07.01.2021 roku oddalono wniosek o udzielenie zabezpieczenia (k. 40), którego to odpisy ekspediowano w dniu 07.01.2021 roku,
 12. sygn. akt XI C 1218/20 – o uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym; wniosek o udzielenie zabezpieczenia

poprzez wpis ostrzeżenia w księdze wieczystej w pozwie – wpływ: 03.12.2020 roku. Pierwsza czynność - postanowienie z dnia 09.12.2020 roku o oddaleniu wniosku o zwolnienie od opłaty sądowej od pozwu, a po uzupełnieniu opłaty w dniu 18.01.2021 roku, postanowieniem z dnia 05.02.2021 roku udzielono zabezpieczenia zgodnie z wnioskiem,

13. sygn. akt XI Ns 285/19 – o ustanowienie służebności drogi koniecznej (wpływ: 17.12.2014 roku). Wniosek o udzielenie zabezpieczenia z dnia 24.11.2020 roku poprzez wyznaczenie tymczasowego szlaku drożnego złożony w toku postępowania (k. 985, tom V), który to wniosek sprecyzowany został w piśmie z dnia 18.12.2020 roku (k. 999 tom V), po wezwaniu do jego sprecyzowania w dniu 08.12.2020 roku. Ponownym wezwaniem z dnia 11 stycznia 2021 roku wezwano do sprecyzowania okoliczności uzasadniających wniosek o udzielenie zabezpieczenia (k. 1002, tom VI). Po uzupełnieniu braku wniosku - postanowieniem z dnia 04.02.2021 roku (k. 1052) udzielono zabezpieczenia poprzez ustanowienie na okres oczącego się postępowania prawa przechodu i przejazdu oznaczonym szlakiem drożnym, ze zobowiązaniem uczestników do nieczynienia przeszkód. Odpisy tego postanowienia ekspediowano w dniu 08.02.2021 roku,
14. sygn. akt XI C 1199/20 – o ochronę posiadania; wniosek o udzielenie zabezpieczenia poprzez wydanie powodowi kluczy do mieszkania w pozwie – wpływ: 25.11.2020. Pierwsza czynność: 15.04.2021 roku – postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia zgodnie z wnioskiem (ekspediowano odpisy: 16.04.2021 roku),

VIII. Sąd Okręgowy w Rzeszowie, Wydział I Cywilny:

1. sygn. akt I C 1181/20 – o ustalenie (kredyt frankowy); wniosek o udzielenie zabezpieczenia w pozwie (uregulowanie stosunków na czas trwania postępowania) – wpływ: 20.08.2020 roku. Pierwsza czynność: 25.08.2020 roku – zarządzenie o zwrocie pozwu na podstawie art. 130^{1a}

- § 1 k.p.c., ekspediowano – 25.08.2020 roku, brak rozstrzygnięcia co do wniosku o udzielenie zabezpieczenia,
2. sygn. akt I C 783/20 – o ustalenie (kredyt frankowy); wniosek o udzielenie zabezpieczenia w pozwie (uregulowanie stosunków na czas trwania postępowania) – wpływ: 12.06.2020 roku. Pierwsza czynność: zarządzenie z dnia 17.06.2020 roku o zwrocie pozwu na podstawie art. 130² § 1 k.p.c., bez odniesienia się do kwestii zwrotu wniosku o udzielenie zabezpieczenia (choć wniosek w pozwie wolny od opłaty sądowej), ekspediowano: 18.06.2020,
 3. sygn. akt I C 896/20 - o ustalenie (kredyt frankowy); wniosek o udzielenie zabezpieczenia w pozwie (uregulowanie stosunków na czas trwania postępowania) – wpływ: 01.07.2020 roku. Pierwsza czynność: 06.10.2020 roku – zwrot pozwu oraz wniosku o udzielenie zabezpieczenia na podstawie art. 130² § 1 k.p.c.),
 4. sygn. akt I C 564/20 (Nc 33/20) o zapłatę; wniosek o udzielenie zabezpieczenia poprzez zajęcie wierzytelności w toku postępowania (k. 36), o dacie wpływu 21.05.2020 roku, po wydaniu w sprawie nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym (k. 36). W dniu 28.05.2020 roku skierowano pismo do komornika sądowego o wskazanie, na jakim etapie postępowania jest sprawa, a następnie – w dniu 29.05.2020 roku wydano postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia zgodnie z wnioskiem,
 5. sygn. akt I C 466/20 – o zapłatę zadośćuczynienia, odszkodowania, renty; wniosek o udzielenie zabezpieczenia poprzez zapłatę renty bieżącej z tytułu utraconych możliwości zarobkowych w pozwie – wpływ: 24.03.2020 roku. Pierwsza czynność: - postanowienie z dnia 30.03.2020 roku o zwolnieniu powoda od kosztów sądowych. Z uwagi na charakter roszczenia sprawę skierowano na rozprawę w dniu 13.08.2020 roku (wydłużone terminy do rozpraw z powodu epidemii SARS CoV - 2). Na rozprawie tej przy akceptacji stron podjęto dodatkowe czynności w zakresie postępowania dowodowego mające poprzedzać wydanie postanowienia tymczasowego w sprawie. Postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia roszczenia rentowego wydano w dniu 26.01.2021 roku

- (k. 748), odpisy postanowienia ekspediowano do stron w dniu 08.02.2021 roku,
6. sygn. akt I C 536/20 – o uznanie za bezskuteczną czynności prawnej; wnioski o udzielenie zabezpieczenia poprzez zakaz zbywania i obciążania nieruchomości w pozwie - wpływ: 15.04.2020 roku. Pierwsza czynność – postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia zgodnie z wnioskiem 20.04.2020 roku, odpisy postanowienia ekspediowano w dniu 23.04.2020 roku do pełnomocnika powoda oraz do Wydziału Ksiąg Wieczystych Sadu Rejonowego w Łańcucie,
 7. sygn. akt I C 1083/20 – o wydanie nieruchomości; wniosek o udzielenie zabezpieczenia poprzez ustanowienie zakazu zbywania i obciążania nieruchomości w pozwie – wpływ 03.08.2020 roku, Pierwsza czynność – postanowienie z dnia 17.08.2020 roku o udzieleniu zabezpieczenia zgodnie z wnioskiem (k. 61). Odpis tego postanowienia doręczono pełnomocnikowi powoda oraz VII Wydziałowi Ksiąg Wieczystych Sadu Rejonowego w Rzeszowie,
 8. sygn. akt I C 26/14 – o zapłatę; wniosek o udzielenie zabezpieczenia poprzez wpis hipoteki przymusowej w toku sprawy z dnia 15.10.2020 roku. Pierwsza czynność – postanowienie z dnia 12.11.2020 roku oddalające wniosek o udzielenie zabezpieczenia; jego odpis doręczono pełnomocnikowi powoda. Drugi wniosek o udzielenie zabezpieczenia poprzez ustanowienie hipoteki przymusowej – 15.12.2020 roku. Postanowieniem z dnia 04.01.2021 roku udzielono wnioskowanego zabezpieczenia. Odpis postanowienia ekspediowano w dniu 13.01.2021 roku do pełnomocnika powoda w 2 egzemplarzach, wraz ze wzmianką o wykonalności, celem umożliwienia złożenia wniosku o wpis hipoteki przymusowej do księgi wieczystej,
 9. sygn. akt I C 387/18 – o zapłatę; wniosek o udzielenie zabezpieczenia poprzez ustanowienie hipoteki przymusowej złożony w toku postępowania – data wpływu: 06.05.2020 roku. W dniu 23.06.2020 roku wydano postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia, którego to odpis ekspediowano w dniu 30.06.2020 roku do pełnomocnika powoda i do Wydziału Ksiąg Wieczystych Sadu Rejonowego w Strzyżowie,

10. sygn. akt I C 1413/20 – o zapłatę (kredyt frankowy); wniosek o udzielenie zabezpieczenia poprzez zawieszenie spłat rat kredytowych złożony odrębnie po wniesieniu pozwu – w dniu 11.12.2020 roku. Pierwsza czynność: postanowienie z dnia 05.01.2021 roku o odrzuceniu pozwu wniesionego w dniu 05.10.2020 roku oraz odrzuceniu wniosku powoda o udzielenie zabezpieczenia z dnia 10.12.2020 roku,
11. sygn. akt I C 175/20 – o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego; wniosek o udzielenie zabezpieczenia poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego przed wszczęciem postępowania w sprawie – wpływ 15.01.2020 roku, Wobec wniesienia powództwa w sprawie w dniu 04.02.2020 roku wniosek rozpoznany w pod sygnaturą akt I C 175/20 w dniu 05.02.2020 roku postanowieniem o udzieleniu zabezpieczenia zgodnie z wnioskiem,
12. sygn. akt I C 847/20 – o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności; wniosek o udzielenie zabezpieczenia poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego w pozwie – wpływ 23.06.2020 roku. Pierwsza czynność: postanowienie z dnia 03.07.2020 roku o zwolnieniu od opłaty sądowej od pozwu w części, a kolejna – postanowienie z dnia 03.07.2020 roku o udzieleniu zabezpieczenia zgodnie z wnioskiem,
13. sygn. akt I C 1858/20 – o ustalenie (kredyt frankowy); wniosek o udzielenie zabezpieczenia poprzez zawieszenie spłaty rat kredytowych w pozwie – wpływ 02.11.2020 roku. Pierwsza czynność: postanowienie z dnia 06.11.2020 roku w przedmiocie złożonego wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych, kolejna – postanowienie z dnia 24.11.2020 roku oddalające wniosek o udzielenie zabezpieczenia, doręczone w odpisie obu stronom procesu w dniu 26.11.2020 roku,
14. sygn. akt I C 45/20 – o zobowiązanie do złożenia oświadczenia woli; wniosek o udzielenie zabezpieczenia w pozwie – wpływ: 08.01.2020 roku. Pierwsza czynność – wezwanie pełnomocnika powoda do uzupełnienia braków, a kolejna – postanowienie z dnia 05.02.2020 roku o oddaleniu wniosku o udzielenie zabezpieczenia, którego to odpis ekspediowano do pełnomocnika powoda jeszcze w tym samym dniu.

Na tle oglądu analizowanych w toku lustracji spraw, jak i informacji udzielonych sędziemu wizytatorowi odnośnie faktycznego sposobu załatwienia indywidualnych wniosków o udzielenie zabezpieczeń formułowanych – co do zasady – w piśmie wszczynającym postępowanie w sprawie (pозwie, wniosku o wszczęcie postępowania nieprocesowego), w kontekście problematyki sprawności postępowania **zwrócić należy uwagę - w ramach wniosków i zaleceń polustracyjnych - na niektóre kwestie z zakresu problematyki:**

1. zwrotu pozwu (wniosku) i zwrotu wniosku o udzielenie zabezpieczenia zawartego w pozwie (wniosku o wszczęcie postępowania nieprocesowego), w kontekście problematyki zaskarżalności zarządzenia o zwrocie wniosku o udzielenie zabezpieczenia, a tym samym i prawidłowości pouczeń kierowanych do stron (uczestników),
2. prawidłowości doręczania odpisów postanowień w przedmiocie udzielenia zabezpieczenia,
3. oceny należytego opłacenia wniosków o udzielenie zabezpieczenia i skutków braku wniesienia należnej opłaty sądowej od wniosku o udzielenie zabezpieczenia sformułowanego w pozwie,
4. terminu do rozpoznania wniosku, o którym mowa w art. 737 k.p.c.
5. czynności sekretariatu Wydziału podejmowanych w następstwie wydania orzeczenia lub zarządzenia w przedmiocie zgłoszonego przez stronę (uczestnika) wniosku o udzielenie zabezpieczenia.

Ad. 1. **Kwestia zwrotu pozwu (wniosku) i zwrotu wniosku o udzielenie zabezpieczenia zawartego w pozwie (wniosku o wszczęcie postępowania nieprocesowego), w kontekście problematyki zaskarżalności zarządzenia o zwrocie wniosku o udzielenie zabezpieczenia, a tym samym i prawidłowości pouczeń kierowanych do stron (uczestników).**

Potrzeba zwrócenia uwagi na przedmiotowe zagadnienie powstała w wyniku oglądu czynności procesowych podjętych w sprawach zakończonych wydaniem przez Przewodniczącego zarządzenia o zwrocie pozwu zawierającego – obok żądania głównego, odnoszącego się do realizowanego w danej sprawie

83134

jednostkowej roszczenia procesowego – także i wniosek o udzielenie zabezpieczenia ze wskazaniem żądanego sposobu zabezpieczenia z zakresu wniosków objętych badaniem dla potrzeb niniejszego sprawozdania (sygn. akt I C 289/20 Sądu Rejonowego w Łańcucie, I Nc 667/21 (I C 72/21) Sądu Rejonowego w Dębicy, I C 765/20, I C 365/20, I C 303/20, I C 289/20, I C 299/20, I C 709/20 Sądu Rejonowego w Rzeszowie, Wydział I Cywilny, I C 1181/20, I C 783/20, I C 896/20 Sądu Okręgowego w Rzeszowie. Otóż w sprawach tych stwierdzano najczęściej fakt wydania przez Przewodniczącego zarządzenia o zwrocie pozwu, bez jednoczesnego odniesienia się do zawartego w pozwie wniosku o udzielenie zabezpieczenia. Nadanie czynności procesowej Przewodniczącego wspomnianego kształtu powoduje, iż to ostatnie żądanie (udzielenia zabezpieczenia) pozostawione zostaje faktycznie „bez żadnych dalszych czynności” „bez rozpoznania” (i tak jest odnotowywane np. w systemie informatycznym I Wydziału Cywilnego Sądu Okręgowego w Rzeszowie), chociaż taki sposób procedowania pisma procesowego strony (pozostawienie bez rozpoznania) wynikać musi przecież z treści szczególnego przepisu ustawy (por. np. art. 53¹ § 2 k.p.c., czy też art. 394³ § 3 k.p.c.). Tymczasem – jak wynika z analizowanych akt spraw – nie budzi wątpliwości lustrowanych sądów to, iż postępowanie o udzielenie zabezpieczenia, należące do cywilnych postępowań pomocniczych, cechuje wyraźna samodzielność strukturalna i funkcjonalna, a więc także i odrębność od wnoszonego pozwu (wniosku wszczynającego postępowanie nieprocesowe) pomimo, że konstrukcyjnie zgłaszany w pozwie wniosek o udzielenie zabezpieczenia roszczenia stanowi w istocie jedno z formułowanych w jego treści żądań. Niezależnie bowiem od etapu postępowania w sprawie o roszczenie główne wszczynane jest ono w wyniku wniesienia wniosku, który to spełniać musi wymogi formalne z art. 736 § 1 i 2 k.p.c. oraz – co do zasady – wymóg jego należytego opłacenia, i których to brak pociąga za sobą konieczność podjęcia przez Przewodniczącego czynności znajdujących swoją podstawę prawną w treści art. 130 i następane k.p.c. A skoro tak – to brak jest uzasadnionych podstaw do kwestionowania stanowiska sprowadzającego się do tezy, iż w sytuacji, w której zgłoszony przed sądem wniosek o udzielenie zabezpieczenia stanowi jeden z elementów pozwu (wniosku o wszczęcie postępowania

nieprocesowego), to zarządzenie Przewodniczącego o zwrocie pozwu powinno obejmować także i odrębne zarządzenie o zwrocie wniosku o udzielenie zabezpieczenia (np. poprzez użycie w części dyspozytywnej zarządzenia słów: „zarządza zwrot pozwu i zgłoszonego w pozwie wniosku o udzielenie zabezpieczenia”, czy zamieszczenie w treści zarządzenia przewodniczącego dwóch odrębnych rozstrzygnięć w tych kwestiach).

Zaprezentowane tutaj stanowisko uwzględnia jeszcze jeden aspekt sygnalizowanego zagadnienia. Otóż konieczność procesowego odniesienia się do kwestii zgłoszonego w pozwie (wniosku wszczynającego postępowanie nieprocesowe) żądania udzielenia zabezpieczenia w treści wydanego przez Przewodniczącego zarządzenia o zwrocie pozwu pozostaje w związku z kwestią zaskarżalności takiego zarządzenia. Obecna ustawowa konstrukcja przepisów o udzieleniu zabezpieczenia czy wspomniana już uprzednio wyraźna samodzielność strukturalna i funkcjonalna tego postępowania incydentalnego sprawia, iż aktualnym w odniesieniu do zaskarżania zarządzeń o zwrocie wniosku o udzielenie zabezpieczenia powinien stać się pogląd odwołujący się do odpowiedniego zastosowania obecnego brzmienia art. 394 § 1 pkt. 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. wyrażony jeszcze na bazie dawnego brzmienia art. 738 k.p.c. (w tezie uchwały Sądu Najwyższego z dnia 28 sierpnia 2008 roku, III CZP 65/08, OSNC 2009/7-8/112), zgodnie z którym to na zarządzenie przewodniczącego w sadzie pierwszej instancji o zwrocie wniosku o udzielenie zabezpieczenia przysługuje zażalenie. Dotychczasowe spory w tej materii wydają się mieć jedynie charakter doktrynalny. **Przyjęcie zaś stanowiska, że na zarządzenie przewodniczącego o zwrocie wniosku o udzielenie zabezpieczenia przysługuje zażalenie pociąga za sobą konieczność zmodyfikowania pouczeń kierowanych do powoda (wnioskodawcy) działającego bez wykwalifikowanego pełnomocnika procesowego, któremu doręcza się odpis zarządzenia o zwrocie pozwu, w kierunku dodatkowych pouczeń dotyczących sposobu zaskarżania takiego zarządzenia obok tych pouczeń, jakie dotyczą sposobu zaskarżania samego zarządzenia o zwrocie pozwu.**

W kontekście przywołanej tutaj problematyki na marginesie zwrócić też należy uwagę na to, że pojęcie sprawności postępowań cywilnych (w kategorii

postępowań rozpoznawczych, pomocniczych jak i wykonawczych), w tym także postępowania incydentalnego, podobnie jak i pojęcia efektywności postępowania, nie można odnosić jedynie do pożądaných zapewne z praktycznego punktu widzenia ekonomii postępowania i maksymalnego skrócenia czasu jego trwania. Dążenie do załatwienia sprawy w krótkiej jednostce czasowej nie może – w żadnej mierze – stać w sprzeczności z realizacją gwarancji uczestników takich postępowań, objętych prawem do sądu. O tym zaś, że przywołane tutaj uwagi nie mają jedynie charakteru jedynie teoretycznego świadczy choćby fakt, iż np. w kontrolowanych sprawach I C 289/20, I C 299/20 i I C 709/20 Sądu Rejonowego w Rzeszowie czy I C 896/20 Sądu Okręgowego w Rzeszowie, wydając zarządzenie o zwrocie pozwu przewodniczący zarządził jednocześnie zwrot wniosku o udzielenie zabezpieczenia, a w sprawie I C 298/20 Sądu Rejonowego w Rzeszowie, po uprzednim zwrocie pozwu i wniosku o udzielenie zabezpieczenia, wskutek zażalenia powoda, Sąd Rejonowy w Rzeszowie – **na podstawie art. 395 § 2 k.p.c. uchylił wcześniejsze zarządzenie o zwrocie wniosku o udzielenie zabezpieczenia, podczas gdy np. w sprawach I C 262/20 oraz XI Ns 83/20 tego Sądu uchylenie uprzednio wydanego zarządzenia o zwrocie wniosku o udzielenie zabezpieczenia nastąpiło (bez zażaleń powoda) na podstawie art. 359 § 1 w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.** Przekonaniu o dopuszczalności zażalenia na wspomniane zarządzenie o zwrocie wniosku o udzieleniu zabezpieczenia wraz z pozwem dał wyraz m. in. Sąd Apelacyjny w Rzeszowie w postanowieniu z dnia 24 sierpnia 2012 roku, sygn. akt I ACz 549/12, zapadłego już po zmianie z dniem 02 maja 2012 roku przepisu art. 738 k.p.c., a poza nim - także i szereg innych sądów powszechnych spoza okręgu Apelacji Rzeszowskiej. **Czynione tutaj uwagi odnośnie konieczności ujednoczenia kwestii rozstrzygnięć o zwrocie wniosków o udzielenie zabezpieczenia oraz o konieczności wzięcia pod uwagę możliwości zaskarżania zarządzeń o zwrocie wniosku o udzielenie zabezpieczenia potraktować należy jako wnioski oraz zalecenia polustracyjne.**

Ad. 2. Kwestia prawidłowości doręczania odpisów postanowień w przedmiocie udzielenia zabezpieczenia.

Przegląd udostępnionych sędziemu wizytatorowi w toku lustracji akt spraw wskazuje na konieczność zwrócenia uwagi na kwestie prawidłowości doręczania uprawnionemu i obowiązanyemu odpisów wydawanych przez Sady postanowień o udzieleniu zabezpieczenia. Otóż analiza czynności podejmowanych choćby w sprawach sygn. akt I C 1083/20 Sądu Okręgowego w Rzeszowie, I C 387/18 Sądu Okręgowego w Rzeszowie, I C 26/14 Sądu Okręgowego w Rzeszowie, I C 1083/20 Sądu Okręgowego w Rzeszowie, I C 387/18 Sądu Okręgowego w Rzeszowie, I C 1858/20 Sądu Okręgowego w Rzeszowie, XI Ns 774/18 Sądu Rejonowego w Rzeszowie, XI C 601/20 Sądu Rejonowego w Rzeszowie, I Nc 2716/18 Sądu Rejonowego w Rzeszowie, I C 30/20 Sądu Rejonowego w Leżajsku, I C 29/20 Sądu Rejonowego w Leżajsku) naprowadza fakt istnienia różnej praktyki w zakresie doręczeń odpisów postanowień w przedmiocie wniosków o udzielenie zabezpieczenia. Zdarza się również, iż w praktyce sądów umyka uwadze konieczność zastosowania znowelizowanych przepisów Części drugiej – postępowanie zabezpieczające - Kodeksu postępowania cywilnego, dotyczących tej problematyki, na którą to zresztą konieczność zwrócono uwagę na etapie prac legislacyjnych poprzedzających nowelizację k.p.c. dokonaną ustawą z dnia 04 lipca 2019 roku o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw, Dz. U. z 2019 roku, poz. 1469 (por. uzasadnienie Rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw, Druk nr 3137 z dnia 08 stycznia 2019 roku). Pamiętać więc należy, w świetle znowelizowanego art. 740 k.p.c., nie doręcza się obecnie obowiązanyemu wydanych na posiedzeniu niejawnym:

- postanowienia o odmowie udzielenia zabezpieczenia (oddalającego wnioski) (art. 740 § 1 k.p.c.),
- postanowień o udzieleniu zabezpieczenia, które podlegają wykonaniu przez organ egzekucyjny, oraz dalszych postanowień dotyczących tego zabezpieczenia chyba, że przepis szczególny stanowi o obowiązku doręczenia podpisu postanowienia obu stronom pomimo jego wykonania przez organ egzekucyjny (zob. np. art. 753 § 2 k.p.c. – dotyczący doręczenia postanowień w sprawach o alimenty, art. 753¹ § 1 k.p.c. – dotyczący doręczenia

postanowień w sprawach wymienionych w pkt. 1 – 9 tego przepisu podlegających wykonaniu przez organ egzekucyjny); w takim wypadku doręczenia odpisu postanowienia, złożonego organowi egzekucyjnemu przez uprawnionego, dokonuje obowiązanemu organ egzekucyjny równocześnie z przystąpieniem do wykonania tego zabezpieczenia (art. 740 § 1 k.p.c.). A *contrario* – doręcza się obowiązanemu inne postanowienia wydane w tej materii,

- postanowień o udzieleniu zabezpieczenia, którym to ustanowiono - jako zabezpieczenie - zarząd nad przedsiębiorstwem lub gospodarstwem rolnym obowiązanego albo zakładem wchodzącym w skład przedsiębiorstwa lub jego częścią albo częścią gospodarstwa rolnego obowiązanego; w takim wypadku doręczenia odpisu postanowienia złożonego przez uprawnionego, dokonuje obowiązanemu – co do zasady – zarządca ustanowiony przez sąd (art. 740 § 3 k.p.c.),

- postanowień w przedmiocie udzielenia zabezpieczenia poprzez obciążenie nieruchomości hipoteka przymusowa; w takim wypadku doręczenia obowiązanemu opisu postanowienia, złożonego przez uprawnionego do sądu wieczystoksięgowego, wraz z wnioskiem o wpis hipoteki, dokonuje sąd prowadzący księgę wieczystą, równocześnie z doręczeniem orzeczenia w przedmiocie wniosku o wpis hipoteki (art. 740 § 4 k.p.c.),

- postanowień o udzieleniu zabezpieczenia ustanawiających zakaz zbywania spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego przy zabezpieczeniu roszczeń pieniężnych (art. 747 pkt. 5 k.p.c.); odpis tego postanowienia, przesłany z urzędu przez sąd który je wydał sądowi prowadzącemu księgę wieczystą (o ile księga wieczysta jest prowadzona dla tego prawa), doręcza obowiązanemu sąd wieczystoksięgowy, który dokonał z urzędu wpisu ostrzeżenia w księdze wieczystej (art. 752³ § 1 – 3 k.p.c.),

- postanowień o udzieleniu zabezpieczenia ustanawiających zakaz zbywania lub obciążania nieruchomości albo spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego przy zabezpieczeniu roszczeń niepieniężnych (art. 755 § 1 pkt. 2 k.p.c.); odpis tego postanowienia, przesłany z urzędu przez sąd, który je wydał, sądowi prowadzącemu księgę wieczystą, doręcza obowiązanemu sąd

wieczystoksięgowy, który dokonał wpisu ostrzeżenia w księdze wieczystej (art. 756³ § 1 – 3 k.p.c.).

Cel postępowań o udzielenie zabezpieczenia, ich doniosłość praktyczna jak i daleko idące skutki prawne niektórych sposobów zabezpieczeń, także i pod postacią nieważności czynności prawnych, pociągają za sobą konieczność precyzyjnego stosowania zasad wynikających z treści tychże przepisów. **Uwagę na konieczność ujednolicenia praktyki w tej kwestii we wszystkich lustrowanych sądach zwrócić należy w ramach wniosków i zaleceń polustracyjnych tym bardziej, że naruszenie wskazanych tutaj zasad może pociągać za sobą odpowiedzialność odszkodowawczą Skarbu Państwa.**

Ad. 3. Kwestia należytego opłacenia wniosków o udzielenie zabezpieczenia, skutków braku wniesienia należnej opłaty sądowej od wniosku o udzielenie zabezpieczenia, potrzeba zwrócenia uwagi na opłacenie wniosku o udzielenie zabezpieczenia zawartego w pozwie.

Jak wynika z analizy akt spraw przedstawionych do lustracji sygnalizowana tutaj problematyka, która to z pozoru nie powinna nastęrczać trudności w praktyce, stanowi niekiedy przyczynę rozpoznania wniosków o udzielenie zabezpieczenia ze znacznym uchybieniem terminu z art. 737 k.p.c., co w oczywisty sposób rzutuje również i na ogólną ocenę sprawności postępowania w tych sprawach. Otóż kierując się zasada wyrażoną w treści art. 95 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, tekst jednolity Dz. U. z 2020 roku, poz. 755. A jeżeli tak – to z punktu widzenia sprawności przedmiotowych postępowań incydentalnych unikać należy sytuacji, stwierdzonych choćby w sprawach sygn. akt I C 298/20 Sądu Rejonowego w Rzeszowie, I C 262/20 Sądu Rejonowego w Rzeszowie, XI Ns 83/20 Sądu Rejonowego w Rzeszowie, w których to w odniesieniu do wniosków o udzielenie zabezpieczeń zawartych z pozwie (ewentualnie wniosku wszczynającym postępowanie w sprawie) Przewodniczący wydawali zarządzenie o zwrocie wniosku o udzielenie zabezpieczenia na podstawie art. 130² § 1 k.p.c., które to – po upływie

dłuższego z punktu widzenia sprawności postępowania w sprawach pilnych okresu czasu, były następnie uchylane za pomocą wydawanego przez Sąd postanowienia. Odstępując w tym miejscu od formułowania jakichkolwiek ocen odnoszących się do prawidłowości merytorycznej takich czynności wskazać jedynie należy na ich skutek, jakim jest niezasadne odroczenie w czasie wydania orzeczenia *in meriti* wniosków o udzielenie zabezpieczenia. Skoro zaś omawiane zagadnienie dotyczy kwestii kosztów postępowania zabezpieczającego, to zwrócić należy również uwagę na obecnie brzmienie art. 69 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych ze znowelizowaną konstrukcją opłaty od wniosku o udzielenie zabezpieczenia roszczenia pieniężnego, pobieranej od wniosku złożonego przed wszczęciem postępowania w sprawie.

Ad. 4. Kwestia terminowości rozpoznania wniosku o udzielenie zabezpieczenia.

Wyodrębnione w tym punkcie zagadnienie należy do zagadnień najbardziej istotnych z punktu widzenia problematyki sprawności postępowania w sprawach o udzielenie zabezpieczenia. Z praktycznego punktu widzenia dotyka ono odpowiedzi na pytanie, od jakiego momentu czasowego liczyć należy termin (co do zasady – tygodniowy, a w przypadku konieczności rozpoznania wniosku na rozprawie – miesięczny) do rozpoznania wniosku o udzielenie zabezpieczenia.

Jak wynika z art. 737 k.p.c. *wniosek o udzielenie zabezpieczenia podlega rozpoznaniu bezzwłocznie, nie później jednak niż w terminie tygodnia od dnia jego wpływu do sądu, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej. Jeżeli ustawa przewiduje rozpoznanie wniosku na rozprawie należy ją wyznaczyć tak, aby rozprawa mogła odbyć się w terminie miesięcznym od dnia wpływu wniosku.* Obecnie nie budzi większych sporów stanowisko kwalifikujące termin, o którym mowa w treści zacytowanego przepisu ustawy do grupy terminów instrukcyjnych, rozumianych jako skierowane do organów prowadzących postępowanie sądowe postulatów dokonania czynności procesowej we wskazanym przez ustawę terminie. Ich przekroczenie nie

wywołuje więc skutków w zakresie ważności czy skuteczności dokonanej przez sąd czynności. Nie oznacza to jednak w żadnej mierze, że postępowanie wbrew terminowi instrukcyjnemu zawsze pozostawać będzie bez konsekwencji. Nie można przecież nie zauważać tego, iż z kwestią braku zachowania terminu do rozpoznania wniosku o udzielenie zabezpieczenia wiązać się może problematyka odpowiedzialności Skarbu Państwa za szkodę wynikłą z przekroczenia przez sąd terminu instrukcyjnego na dokonanie czynności procesowej. W procesach odszkodowawczych przeciwko Skarbowi Państwa, jakie hipotetycznie mogą zostać wszczęte w warunkach przekroczenia terminu instrukcyjnego, uchybienie takie kwalifikowane będzie przecież, jako wspomniane w treści art. 417 § 1 k.c. niezgodne z prawem działanie władzy publicznej, które to mogło wyrządzić szkodę uczestnikowi postępowania zabezpieczającego. Dla samego sędziego referenta postępowanie wbrew przepisom ustawy prowadzi do konsekwencji przewidzianych w art. 107 § 1 pkt. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 roku – Prawo o ustroju sądów powszechnych, tekst jednolity Dz. U z 2020 roku, poz. 2072.

Sygnalizowana tutaj kwestia – z praktycznego punktu widzenia – wydaje się być kwestią stosunkowo skomplikowaną. Odpowiadając bowiem na pytanie o warunki zachowania terminu z art. 737 k.p.c. można przecież w pierwszej kolejności, kierując się założeniami konstrukcyjnymi przywołanego przepisu ustawy, postulować zastosowanie się w praktyce sądów do ogólnej zasady zwracającej uwagę na konieczność bezwzględnego zachowania terminu z art. 737 k.p.c., a to z uwagi na samą istotę instytucji zabezpieczenia, z która to przecież powinno wiązać się niezwłoczność udzielanej w jej ramach tymczasowej ochrony prawnej. Nie można jednak pomijać i tego prezentowanego coraz częściej w praktyce sądowej - niejako *contra legem* - poglądu, zgodnie z którym decydującym dla oceny początku biegu terminu instrukcyjnego z art. 737 k.p.c. jest nie tyle – jak wynikałoby z literalnego brzmienia tego przepisu ustawy – sama data wpływu wniosku do sądu, lecz data wpływu wniosku niezawierającego braków formalnych, jak również i należycie opłaconego (o ile w tym ostatnim przypadku - wniosek taki nie jest formułowany w pozwie). Zwracając wreszcie uwagę na konieczność kreowania przez sąd orzeczeń tymczasowych niepodważalnych od strony faktycznej i

03000

prawnej w ramach ewentualnych postępowań zażaleniowych przywołać należy również i te grupę poglądów, która to dopuszcza – jako celowe - niezachowanie terminu instrukcyjnego z art. 737 k.p.c., jeżeli jego zachowanie prowadzić miałyby do szybkiego, lecz pobieżnego rozpoznania wniosku, bez rzetelnego postępowania wyjaśniającego odnośnie podstawy wniosku. Z uwagi na istotę niniejszego sprawozdania brak jest jednak w tym miejscu potrzeby przybliżania natury każdego z tych poglądów, czy odwoływania się przy ich prezentowaniu do jednostkowych poglądów judykatury. Warto jednak w tej kwestii zapoznać się choćby z prezentowanymi w systemie informacji prawnej Lex liniami orzecznymi (zob. Partyk A., Partyk T., *Termin do rozpoznania przez sąd wniosku o udzielenie zabezpieczenia w: LEX/el. 2014 (do art. 737 k.p.c.)*).

Odnosząc się natomiast do wyników przeprowadzonego postępowania lustracyjnego w kontekście omawianego tutaj zagadnienia wskazać należy w pierwszej kolejności na dążenie lustrowanych sądów – co do zasady - do zachowania przy rozpoznawaniu wniosków terminu określonego w art. 737 k.p.c., o czym świadczyć może nie tylko stwierdzony w toku lustracji fakt rozpoznania tym terminie 143 z 288 wniosków o udzielenie zabezpieczenia (49,65%), ale i stwierdzony na podstawie analizy akt spraw udostępnionych w toku lustracji do oglądu fakt, iż w wielu wypadkach przekroczenie tygodniowego terminu do rozpoznania wniosku o udzielenie zabezpieczenia w dalszej grupie spraw było stosunkowo niewielki, i wiązał się najczęściej ze zbyt późno podjętą (kilka lub kilkanaście dni) pierwszą czynnością procesową w sprawie, bądź – jak w przypadku wielu wniosków o udzielenie zabezpieczenia w sprawach o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego – koniecznością pozyskania akt egzekucyjnych celem poczynienia ustaleń co do samego faktu prowadzenia egzekucji, której to zawieszenia domagał się uprawniony w drodze zarządzenia tymczasowego.

Sytuacja komplikuje się natomiast w grupie spraw, w których to wydanie orzeczenia kończącego postępowanie incydentalne w odniesieniu do zgłoszonego wniosku o udzielenie zabezpieczenia poprzedza podjęcie czynności zmierzających do uzupełnienia braków formalnych pozwu czy jego należytego opłacenia, w tym ostatnim przypadku łącznie z kwestią

podejmowania czynności w zakresie składanych przez strony (uczestników) wniosków o zwolnienie od kosztów sądowych. Oczywistym jest przecież, iż w takim wypadku zachowanie terminu z art. 737 k.p.c. nie jest obiektywnie możliwe i to niezależnie, czy uczestnik postępowania incydentalnego działa sam, czy poprzez fachowego pełnomocnika. **W takim jednak wypadku – o ile sąd rozpoznający wniosek odrzuci pogląd o możliwości rozpoznania kompletnego wniosku o udzielenie zabezpieczenia sformułowanego w pozwie zawierającym braki formalne, czy niepłaconym (co już samo w sobie stanowi kwestię dyskusyjną choćby z uwagi na brzmienie przepisu art. 744 § 1 k.p.c. przewidującego upadek udzielonego zabezpieczenia w przypadku następczego w stosunku do zabezpieczenia zwrotu pozwu) – zwrócić należy szczególną uwagę nie tylko na konieczność podejmowania wszelkich czynności procesowych zmierzających do usunięcia braków pozwu bez zbędnej zwłoki, i to nie tylko na etapie czynności orzeczników, ale również i sekretariatów wydziałów w związku z koniecznością ekspediowania odpisów wydawanych w sprawach zarządzeń i orzeczeń, jak i na konieczność unikania tych czynności, które to podjęte bez głębszej analizy ich legalności prowadzą w istocie do przewlekłości postępowania, czy też wreszcie na konieczność precyzyjnego formułowania wezwań (czy wskazywania braków w przypadku zastępowania stron przez wykwalifikowanych pełnomocników w przypadku zarządzeń o zwrocie pozwu), poprzez oznaczenie stwierdzonych braków pozwu w sposób dokładny, podanie terminu ich uzupełnienia czy też wyraźnego określenia skutku niezachowania terminu, jakim jest zwrot pisma stronie (uczestnikowi).** Należy mieć też na uwadze, że w wielu wypadkach korekta podjętej wadliwej czynności procesowej pociąga za sobą upływ czasu, co samo w sobie sprzeczne jest założeniem sprawności postępowania w sprawach pilnych. Okresy te podlegają znacznemu (co najmniej kilkumiesięcznemu) wydłużeniu w sytuacji, gdy korekty wadliwej czynności dokonać musi sąd wyższej instancji bądź też inny skład tego samego sądu. Wywiedziony tutaj wniosek formułowany jest choćby w wyniku oglądu czynności procesowych podejmowanych w dostępnych sędziemu wizytatorowi na etapie lustracji sprawach: I C 141/20

Sądu Rejonowego w Leżajsku, I C 289/20 i I Co 106/20 Sądu Rejonowego w
Łańcucie, I C 298/20, I C 262/20, I C 365/20 I C 489/20, I C 659/20, Sądu
Rejonowego w Rzeszowie, Wydziału I Cywilnego, XI Ns 83/20 i XI Ns 285/19,
XI C 816/17 Sądu Rejonowego w Rzeszowie, XI Wydziału Cywilnego.
**Sformułowane w tej części sprawozdania uwagi traktować należy jako
wnioski wynikające z przeprowadzonej lustracji, a jednocześnie zalecenie
polustracyjne.**

Mając natomiast na uwadze fakt, że w niektórych sprawach rozpoznanie
wniosku o udzielenie zabezpieczenia dotyczy kwestii stosunkowo
skomplikowanych, w których to dążenie do rozpoznania wniosku w terminie
wynikającym z art. 737 k.p.c. skutkowałoby pośpiesznym i w istocie
pobieżnym rozpoznaniem wniosku w warunkach, gdy do jego rozpoznania
wymagane byłoby rzetelne przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego w
zakresie podstawy wniosku, brak jest uzasadnionych podstaw do odrzucania
a priori poglądu o dopuszczalności rozpoznania takiego wniosku z
przekroczeniem terminu z art. 737 k.p.c. Ale – co oczywiste – w takim
przypadku należy mieć na uwadze, iż czynności te zmierzać mają do
rozpoznania sprawy z kategorii spraw pilnych co sprawia, że podejmowane w
niej czynności procesowe dokonywane muszą być bez zbędnej zwłoki.

Niezależnie natomiast od poglądu prezentowanego w odniesieniu do
analizowanej w tym punkcie kwestii, względ na potrzeby zachowania
sprawności postępowania w omawianej kategorii spraw nakazuje zwrócenie
szczególnej uwagi na konieczność sprawnego i terminowego podejmowania
czynności procesowych nie tylko na wskazywanym wcześniej etapie pierwszej
czynności procesowej, ale również na etapie trwania postępowania, w okresach
czasowych przypadających pomiędzy podejmowanymi w sprawie
czynnościami jednostkowymi, dla uniknięcia niepożądanego z punktu
widzenia nie tylko sprawności postępowania w kwestii incydentalnej
udzielenia zabezpieczenia, ale również i toku postępowania w całej sprawie
niezasadnych okresów „spoczywania sprawy” bez czynności. Przypadki zbyt
późnego podejmowania czynności w sprawie stwierdza się na podstawie
wskazywanych uprzednio danych statystycznych, jak i przeglądu
udostępnionych na etapie czynności lustracyjnych akt poszczególnych spraw.

Fakt wspomnianego tutaj „spoczywania sprawy” w różnych okresach czasowych, na różnym etapie postępowania i z różnym ich natężeniem stwierdzono choćby przy dokonywaniu przeglądu spraw I C 141/20, I C 30/20, I C 29/20 Wydziału I Cywilnego Sądu Rejonowego w Leżajsku, I Ns 535/18 Wydziału I Cywilnego Sądu Rejonowego w Łańcucie, I C 765/20, I C 489/20, I C 365/20, I C 299/20, I C 659/20 Wydziału I Cywilnego Sądu Rejonowego w Rzeszowie, XI C 816/17, XI C 254/20, XI C 601/20, XI C 959/20, XI C 1199/20 Wydziału XI Cywilnego Sądu Rejonowego w Rzeszowie czy choćby I C 896/20, I C 387/18 Sądu Okręgowego w Rzeszowie. Autor niniejszego sprawozdania, orzekający obecnie na szczeblu sądu pierwszej instancji i spotykający się na co dzień z sygnalizowanymi w niniejszym sprawozdaniu problemami ma świadomość tego, iż w wielu wypadkach opóźnienie w dokonywaniu jednostkowych czynności procesowych jest następstwem zjawisk obiektywnych, a to zbyt małej obsady orzeczniczej w wydziałach, przeciążenia sędziów pracą orzeczniczą z uwagi na znaczną ilość spraw zalegających w referatach sędziów przy jednoczesnym często znacznym stopniu ich skomplikowania, okresami absencji sędziów wywołanej chorobą lub wynikającej z realizowania prawa do urlopu wypoczynkowego, czy też – jak to miało miejsce w objętym lustracją okresie – ogłoszeniem na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej stanem epidemii wywołanym rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2, pociągającym za sobą konieczność znalezienia nowych rozwiązań organizacyjnych także i w bieżącym funkcjonowaniu sądów. Pomimo jednak stwierdzanych na tej płaszczyźnie problemów dążyć należy do tego, aby podejmowane przez sąd lub przez przewodniczącego, w związku ze złożonym wnioskiem o udzielenie zabezpieczenia, czynności procesowe, w tym w szczególności te, jakie należą do grupy pierwszych czynności w sprawie, podejmowane były bez zbędnej zwłoki, w terminie wskazanym w art. 737 k.p.c.

Mając natomiast stwierdzony na podstawie analizy danych statystycznych fakt, iż sytuacja w tym zakresie jest najlepsza w Wydziałach I Cywilnych Sądu Rejonowego w Ropczycach oraz Sądu Rejonowego w Strzyżowie, a kolejno – w Wydziale I Cywilnym Sądu Rejonowego w Łańcucie sformułowany tutaj wniosek, będący

jednocześnie zaleceniem polustracyjnym, skierować należy przede wszystkim do pozostałych lustrowanych Sądów.

Ad. 5. Kwestia czynności sekretariatu Wydziału podejmowanych w następstwie wydania orzeczenia lub zarządzenia w przedmiocie zgłoszonego przez stronę (uczestnika) wniosku o udzielenie zabezpieczenia.

Oczywistym wydaje się stwierdzenie, iż osiągnięcie celu postępowania o udzielenie zabezpieczenia, jakim jest zastabilizowanie sytuacji prawnej stron procesu (uczestników postępowań nieprocesowych) na okres jego trwania nie zależy jedynie od sprawności czynności podejmowanych przez orzeczników, ale również i od terminowości czynności podejmowanych przez sekretarzy sądowych na szczeblu sekretariatu wydziału. Najlepsze bowiem, jak i najszybciej wydane orzeczenie w przedmiocie zgłoszonego wniosku o udzielenie zabezpieczenia, w którym to sąd udziela uprawnionemu tymczasowej ochrony prawnej nie spełni zakładanego celu, o ile nie zostanie ono sprawnie ekspediowane – w zależności od przyjętej w przepisach kodeksu postępowania cywilnego konstrukcji doręczenia odpisu orzeczenia do uprawnionego, uprawnionego i obowiązane łącznie bądź też uprawnionego i właściwego sądu wieczystoksięgowego.

Udzielone przez poszczególne Wydziały dane statystyczne, weryfikowane na podstawie oglądu losowo wybranych spraw pozwalają na poczynienie ustaleń odnośnie aktualnej sytuacji w zakresie ekspediowania odpisów orzeczeń (zarządzeń) wydawanych w następstwie rozpoznania wniosku o udzielenie zabezpieczenia. I tak ekspediowanie odpisu orzeczenia (zarządzenia) przez Sekretariat Wydziału następowało:

- w Wydziale I Cywilnym Sądu Rejonowego w Dębicy: od 1 do 7 dni – w 5 sprawach, powyżej 7 do 14 dni – w 2 sprawach, powyżej 14 do 30 dni – w 3 sprawach, powyżej 30 dni – w 0 sprawach,
- w Wydziale I Cywilnym Sądu Rejonowego w Leżajsku: od 1 do 7 dni – w 0 sprawach, powyżej 7 do 14 dni – w 3 sprawach, powyżej 14 do 30 dni – w 0 sprawach, powyżej 30 dni – w 1 sprawie (okres od 23.02.2020 roku do

29.05.2020 roku w sprawie I C 30/20 – spowodowany pandemią SARS –CoV-2),

- w Wydziale I Cywilnym Sądu Rejonowego w Łańcucie: średni okres ekspediowania odpisu orzeczenia – 5 dni, najkrótszy okres 1 dzień, najdłuższy okres 19 dni (taki sposób przedstawienia przez Wydział danych statystycznych przyjęto przy udostępnianiu danych sędziemu wizytatorowi), powyżej 30 dni – w 0 sprawach,

- w Wydziale I Cywilnym Sądu Rejonowego w Ropczycach: od 1 do 7 dni – w 7 sprawach, powyżej 7 do 14 dni – w 0 sprawach, powyżej 14 do 30 dni – w 0 sprawach, powyżej 30 dni – w 0 sprawach,

- w Wydziale I Cywilnym Sądu Rejonowego w Strzyżowie: od 1 do 7 dni – w 20 sprawach, powyżej 7 do 14 dni – w 1 sprawie (wskutek choroby wszystkich pracowników sekretariatu), powyżej 14 do 30 dni – w 0 sprawach, powyżej 30 dni – 0,

- w Wydziale I Cywilnym Sądu Rejonowego w Rzeszowie: od 1 do 7 dni – w 40 sprawach, powyżej 7 do 14 dni – w 16 sprawach, powyżej 14 do 30 dni – w 8 sprawach, powyżej 30 dni – w 5 sprawach,

- w Wydziale XI Cywilnym Sądu Rejonowego w Rzeszowie: od 1 do 7 dni – w 61 sprawach, powyżej 7 do 14 dni – w 3 sprawach, powyżej 14 do 30 dni – w 1 sprawie, powyżej 30 dni – w 0 sprawach,

- w Wydziale I Cywilnym Sądu Okręgowego w Rzeszowie: od 1 do 7 dni – w 62 sprawach, powyżej 7 do 14 dni – w 12 sprawach, powyżej 14 do 30 dni – w 6 sprawach, powyżej 30 dni – w 0 sprawach.

Jak wynika z przytoczonych tutaj danych, **istnieje konieczność zwrócenia uwagi na potrzebę wdrożenia na szczeblu organizacji sekretariatów Wydziałów Cywilnych Sądu Rejonowego w Dębicy, Sądu Rejonowego w Leżajsku, Sądu Rejonowego w Rzeszowie (w I Wydziale Cywilnym) czy wreszcie Sądu Okręgowego w Rzeszowie zasady ekspediowania odpisów orzeczeń (zarządzeń) wydawanych w następstwie rozpoznania wniosków o udzielenie zabezpieczenia w jak najkrótszej jednostce czasowej, co uzasadnia charakter tychże spraw, kwalifikowanych przecież jako sprawy pilne.** Osiągnięcie wskazanego tutaj celu nie wymaga natomiast jakichkolwiek nakładów rzeczowych czy

finansowych, tak samo zresztą, jak i jakichkolwiek zmian organizacyjnych. Co więcej – z uwagi na stosunkowo niewielką ilość wniosków o udzielenie zabezpieczenia w wydziałach cywilnych w skali całego okręgu Sądu Okręgowego w Rzeszowie (z kategorii wniosków objętych lustracją) – wyeliminowanie długotrwałych okresów ekspediowania odpisów orzeczeń (zarządzeń) nie wprowadzi chaosu w jakimkolwiek stopniu w czynnościach pracowników sekretariatów. **Stąd też konieczność wyeliminowania praktyki ekspediowania odpisów orzeczeń (zarządzeń) w sprawach pilnych po okresie 1 – 7 dni traktować należy jako wniosek, a jednocześnie zalecenie polustracyjne dla wydziałów cywilnych, w których to obiektywnie występuje sygnalizowany w tej części sprawozdania problem.**

Sprawność postępowania w sprawach pilnych, o których mowa w § 2 pkt. 5 ppkt. s Regulaminu urzędowania sądów powszechnych (sprawy z zakresu zadań sądu przesłuchania osoby w trybie zabezpieczenia dowodu lub co do której zachodzi obawa, że nie będzie można jej przesłuchać na rozprawie).

Jak wynika z dokonanej w tejże materii analizy problem rozpoznawania w lustrowanych wydziałach Sądów spraw pilnych z tej kategorii ma w istocie charakter marginalny, o czym świadczy choćby ilość czynności z tego zakresu podjętych w lustrowanych Wydziałach w objętym analizą roku 2020. Otóż odwołując się i w tej kwestii do dostępnych na etapie lustracji danych statystycznych wskazać należy, iż:

- w Wydziale I Cywilnym Sądu Rejonowego w Dębicy: nie odnotowano wpływu wniosków o zabezpieczenie dowodu, jak również czynności w tej kwestii sąd ten nie podejmował z urzędu,
- w Wydziale I Cywilnym Sądu Rejonowego w Leżajsku: nie odnotowano wpływu wniosków o zabezpieczenie dowodu, jak również czynności w tej kwestii sąd ten nie podejmował z urzędu,
- w Wydziale I Cywilnym Sądu Rejonowego w Łańcucie: odnotowano 3 wnioski o zabezpieczenie dowodu, w tym 2 złożone przed wszczęciem postępowania w

sprawie oraz 1 w toku trwania postępowania; czynności w przedmiocie zabezpieczenia dowodu nie podejmował natomiast ten Sąd z urzędu.

- w Wydziale I Cywilnym Sądu Rejonowego w Ropczycach: odnotowano 1 wniosek o zabezpieczenie dowodu złożony na etapie trwania postępowania; nie odnotowano natomiast wniosku o zabezpieczenie dowodu złożonego przed wszczęciem postępowania w sprawie, czy też czynności podejmowanych w tym zakresie przez ten Sąd z urzędu,

- w Wydziale I Cywilnym Sądu Rejonowego w Strzyżowie: nie odnotowano wpływu wniosków o zabezpieczenie dowodu, jak również czynności w tej kwestii sąd ten nie podejmował z urzędu,

- w Wydziale I Cywilnym Sądu Rejonowego w Rzeszowie: odnotowano 2 wnioski o zabezpieczenie dowodu złożone na etapie trwania postępowania; nie odnotowano natomiast wniosku o zabezpieczenie dowodu złożonego przed wszczęciem postępowania w sprawie, czy też czynności podejmowanych w tym zakresie przez ten Sąd z urzędu,

- w Wydziale XI Cywilnym Sądu Rejonowego w Rzeszowie: odnotowano 5 wniosków o zabezpieczenie dowodu, w tym 1 złożony przed wszczęciem postępowania w sprawie oraz 4 w toku trwania postępowania; czynności w przedmiocie zabezpieczenia dowodu nie podejmował natomiast ten Sąd z urzędu.

- w Wydziale I Cywilnym Sądu Okręgowego w Rzeszowie: odnotowano 10 wniosków o zabezpieczenie dowodu złożonych na etapie trwania postępowania; nie odnotowano natomiast wniosku o zabezpieczenie dowodu złożonego przed wszczęciem postępowania w sprawie, czy też czynności podejmowanych w tym zakresie przez ten Sąd z urzędu.

Jak wynika więc z podanych danych – w sumie w lustrowanych sądach odnotowano 21 wniosków o zabezpieczenie dowodu, w tym 18 wniosków złożonych na etapie trwania postępowania głównego oraz 3 wnioski złożone przed wszczęciem postępowania w sprawie. Biorąc następnie pod uwagę dane udostępnione przez Wydział I Cywilny Sądu Okręgowego w Rzeszowie 3 wnioski z tej kategorii nie podlegały rozpoznaniu z uwagi na zarządzenie ich zwrotu (w sprawach sygn. akt I C 1437/17 – 2 wnioski oraz I C 1848/19 – 1

wniosek), natomiast dalsze 2 (w sprawach sygn. akt I C 426/20, w której to trwa realizowanie odezwy o pomoc prawną w USA polegającą na doręczeniu przez służby konsularne stronie pozwanej odpisu pism sądowych oraz I C 1599/20, w której to obecnie procedowana jest kwestia zwolnienia powoda od kosztów sądowych w sprawie) nie zostały rozpoznane do daty sporządzenia niniejszego sprawozdania z lustracji. 1 wniosek o udzielenie zabezpieczenia nie został też rozpoznany w Wydziale I Cywilnym Sądu Rejonowego w Rzeszowie (w sprawie sygn. akt I C 236/20, dotyczący przesłuchania osoby w starszym wieku schorowanej, utrudnionego – co do przeprowadzenia dowodu z jej zeznań w miejscu zamieszkania tej osoby, wobec zagrożenia zakażeniem wirusem SARS-CoV-2). Dodatkowo też zwrócony został 1 wniosek o zabezpieczenie dowodu w sprawie sygn. akt XI Ns 737/20 Sądu Rejonowego w Rzeszowie, Wydziału XI Cywilnego).

Jak wynika z dalszych danych statystycznych:

- w przypadku Wydziału I Cywilnego Sądu Rejonowego w Łańcucie: średni czasokres rozpoznania wniosków o zabezpieczenie dowodu wyniósł 4 miesiące i 16 dni, przy czym najdłuższy w sprawie sygn. akt I Co 106/20 – 260 dni (wskutek uprzedniego procedowania kwestii właściwości sądu na szczeblu sądów obu instancji), zakończony ostatecznie postanowieniem z dnia 07.04.2021 roku o oddaleniu wniosku, zaś najkrótszy 13 dni (w sprawie sygn. akt I C 55/20),
- w przypadku Wydziału I Cywilnego Sądu Rejonowego w Ropczycach: czasokres rozpoznania jedyne wniosku o zabezpieczenie dowodów z zeznań świadków, jaki wpłynął do tego Wydziału, do daty wydania postanowienia z dnia 26 stycznia 2021 roku o dopuszczeniu dowodu z zeznań świadków na piśmie - wyniósł 2 miesiące i 22 dni,
- w przypadku Wydziału I Cywilnego Sądu Rejonowego w Rzeszowie: czasokres rozpoznania jednego ze złożonych w tym Wydziale wniosków, w sprawie sygn. akt I Ns 103/20 wyniósł 14 miesięcy i 17 dni),
- w przypadku Wydziału XI Cywilnego Sądu Rejonowego w Rzeszowie: średni czasokres rozpoznania wniosków o zabezpieczenie dowodu wyniósł 1 miesiąc

i 11 dni, przy czym najdłuższy w sprawie sygn. akt XI Ns 737/20 – 103 dni i został ostatecznie zwrócony, zaś najkrótszy w sprawie sygn. akt XI Co 3/20 – 4 dni,

- w przypadku Wydziału I Cywilnego Sądu Okręgowego w Rzeszowie: średni czasokres rozpoznania wniosków o zabezpieczenie dowodu wyniósł 1 miesiąc i 5 dni, przy czym najdłuższy w sprawie sygn. akt I C 321/18 – 3 miesiące i 22 dni, kiedy to postanowieniem z dnia 10.03.2021 roku Sąd wniosek ten oddalił, zaś najkrótszy w sprawie sygn. akt I C 355/20 – 1 dzień, kiedy to przesłuchano stawającego w Sądzie bez wezwania świadka.

Do grupy wniosków o zabezpieczenie dowodów zaliczyć należy również nie sprawozdany odrębnie przez XI Wydział Cywilny Sądu Rejonowego w Rzeszowie, złożony w dniu 17.12.2020 roku, we wniosku wszczynającym postępowanie o podział majątku wspólnego, w sprawie sygn. akt XI Ns 881/20, wniosek o „udzielenie zabezpieczenia poprzez „powołanie biegłego, który sporządzi listę ruchomości i środków trwałych, ze zobowiązaniem uczestnika do przedłożenia dokumentacji księgowej”, któremu to wnioskowi, zarządzeniem przewodniczącego z dnia 22.12.2020 roku (k. 107) nadano status wniosku o zabezpieczenie dowodu, a następnie wezwano o zaliczkę na poczet przeprowadzenia dowodu, a po jej uiszczeniu w dniu 14.01.2021 roku – postanowieniem z dnia 19.01.2021 roku wydano postanowienie o dopuszczeniu dowodu z opinii biegłego sądowego.

Przytoczone tutaj dane statystyczne jak i ogląd jednostkowych spraw, w których złożony został wniosek o zabezpieczenie dowodu, wskazują na konieczność zintensyfikowania czynności związanych z prowadzeniem postępowań incydentalnych w przedmiocie zabezpieczenie dowodu, co należy traktować jako wniosek i zalecenie polustracyjne, bo chociaż – jak wspomniano – ilość wniosków złożonych w lustrowanych sądach wskazuje na marginalny charakter przedmiotowego postępowania w praktyce lustrowanych sądów, o tyle nie zmienia to faktu, iż sprawy te – z uwagi na obiektywną możliwość zaistnienia stanu utraty dowodu istotnego dla rozstrzygnięcia sprawy, zaliczone zostały przez ustawodawcę do

kategorii spraw pilnych, a więc spraw, jakie mają być rozpoznawane bez zbędnej zwłoki.

Pamiętać przy tym należy, że sąd nie jest związany wnioskiem o zabezpieczenie dowodu. Sam więc on ocenia, czy w istocie zachodzi obawa, że przeprowadzenie dowodu w późniejszym terminie stanie się niewykonalne lub zbyt utrudnione albo z innych przyczyn zachodzi potrzeba stwierdzenia istniejącego stanu rzeczy. Subiektywne przekonanie w tej kwestii wnioskodawcy domagającego się zabezpieczenia dowodu nie przesądza o konieczności jego uwzględnienia.

Prowadzenie czynności w zakresie zabezpieczenia dowodu, również i w przypadku konieczności przesłuchania osoby, co do której istnieje obawa, że nie będzie można jej przesłuchać na rozprawie, ułatwiać może prowadzenie czynności w miejscu zamieszkania takiej osoby lub w miejscu jej pobytu na podstawie art. 263 k.p.c. (przesłuchanie świadka, który nie może stawić się na wezwanie z powodu choroby, niepełnosprawności lub innej, nie dającej się pokonać przeszkody), czy wykorzystanie instytucji z art. 271 (1) k.p.c., procedowanie na podstawie którego to może znacznie przyspieszyć od strony praktycznej nie tylko zabezpieczenie dowodu, ale również wydanie w sprawie orzeczenia merytorycznego zwłaszcza w warunkach wspomnianego i wciąż trwającego zagrożenia epidemiologicznego (zagrożenia chorobą COVID – 19).

Sprawność postępowania w sprawach pilnych, o których mowa w § 2 pkt. 5 ppkt. j Regulaminu urzędowania sądów powszechnych (sprawy, o których mowa w ustawie z dnia 22 listopada 2013 roku o postępowaniu wobec osób z zaburzeniami psychicznymi stwarzających zagrożenie życia, zdrowia lub wolności seksualnej innych osób (tekst jednolity Dz. U. z 2020 roku, poz. 1346 – ze zmianą).

Stosownie do art. 2 ust. 1 – 3 ustawy z dnia 22 listopada 2013 roku o postępowaniu wobec osób z zaburzeniami psychicznymi stwarzającymi zagrożenie życia, zdrowia lub wolności seksualnej innych osób (tekst jednolity Dz. U. z 2020 roku, poz. 1346 – ze zm.) czynności określone w rozdziale 3 ustawy, związane z procedowaniem wniosków zmierzających do ustalenia czy

osoba, której wniosek dotyczy, jest osobą stwarzającą zagrożenie, a następnie w przypadku uwzględnienia takiego wniosku – związane z zastosowaniem wobec uczestnika nadzoru prewencyjnego albo z orzeczeniem o umieszczeniu go w Krajowym Ośrodku Zapobiegania Zachowaniom Dysocjalnym wykonuje Sąd Okręgowy właściwy dla siedziby zakładu karnego, stosując w postępowaniu odpowiednio przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 roku – Kodeks postępowania cywilnego, tekst jednolity Dz. U. z 2020 roku, poz. 1575) o postępowaniu nieprocesowym, ze zmianami wynikającymi z niniejszej ustawy (*por. w tej kwestii art. 9 – 18 ustawy*), z zastrzeżeniem wyjątku, o którym mowa w art. 2 ust. 3 *in fine* ustawy. Szczególny charakter tychże spraw wiąże się nie tylko z przedmiotem postępowania, czy też zakresem podmiotowym ustawy (*por. art. 1 ustawy*) determinującymi już kształt wniosku wszczynającego postępowanie w sprawie (*por. art. 9 ustawy*), jak i zakres przedmiotowy czynności procesowych podejmowanych przez sąd pierwszej instancji, ale również i tok tychże czynności obejmujący co do zasady te czynności, jakie związane są ze wstępną kontrolą strony formalnej wniosku, następnie czynności, o których mowa w art. 11 ustawy (*wyदानie przez Sąd postanowienia o dopuszczeniu dowodu z opinii biegłych lekarzy psychiatrów, biegłego psychologa i ewentualnie seksuologa*) w terminie tam wskazanym (7 dni od dnia otrzymania wniosku), dalej czynności związane ustanowieniem dla uczestnika pełnomocnika procesowego z urzędu, jeżeli osoba, której wniosek dotyczy nie ma ustanowionego pełnomocnika z wyboru, kolejno czynności w następstwie wykonanej przez biegłych opinii, czy też wreszcie te, jakie zmierzają do skierowania sprawy na rozprawę, na której to po dokonaniu merytorycznej oceny zasadności wniosku w świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego - dochodzi do wydania orzeczenia kończącego postępowanie w sprawie.

Z uwagi na fakt, że w okręgu tutejszego Sądu Okręgowego swoją siedzibę ma Zakład Karny w Rzeszowie, w którym to wykonywana jest w systemie terapeutycznym kara pozbawienia wolności lub kara 25 lat pozbawienia wolności orzeczona za czyn popełniony przed wejściem w życie ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 roku, poz. 396), to jest przed dniem 01 lipca 2015 roku,

820000

wobec osób prawomocnie skazanych, o których mowa w art. 1 ustawy, Sąd ten jest właściwy do rozpoznawania wniosków o uznanie uczestników spełniających przesłanki z art. 1 ustawy, pochodzących od wnioskodawcy – Dyrektora Zakładu Karnego w Rzeszowie. Sprawy takie kwalifikowane są do kategorii spraw pilnych w rozumieniu § 2 pkt. 5 ppkt. j Regulaminu urzędowania sądów powszechnych.

Wobec faktu, iż ilość spraw z omawianej obecnie kategorii, z ogólnej ilości spraw wpływających do Wydziału I Cywilnego Sądu Okręgowego w Rzeszowie podlegających wpisaniu do Repertorium Ns w roku 2020 była niewielka (4 sprawy), dla oceny sprawności postępowania w tej kategorii spraw, jak i sformułowania obiektywnych wniosków, w przeciwieństwie do spraw z wcześniej omawianych kategorii, poddano analizie wszystkie sprawy o uznanie uczestników postępowań za osoby stwarzające zagrożenie, jakie wpłynęły do tego Wydziału w latach 2019 i 2020, w ogólnej ilości 21 spraw, o sygnaturach akt I Ns 30/19, I Ns 67/19, I Ns 108/19, I Ns 145/19, I Ns 147/19, I Ns 193/19, I Ns 237/19, I Ns 238/19, I Ns 264/19, I Ns 271/19, I Ns 285/19, I Ns 329/19, I Ns 333/19, I Ns 349/19, I Ns 367/19, I Ns 372/19, I Ns 3/20, I Ns 154/20, I Ns 184/20, I Ns 260/20.

O ile chodzi o kształt orzeczeń kończących postępowanie w analizowanej obecnie kategorii spraw:

- w 15 (piętnastu) sprawach zakończonych już prawomocnie, w wyniku uprzedniego uznania uczestników za osoby stwarzające zagrożenie w rozumieniu art. 1 ustawy, Sąd orzekł o zastosowaniu wobec uczestników nadzoru prewencyjnego,
- w 1 (jednej) sprawie (sygn. akt I Ns 264/20), w wyniku uprzedniego uznania uczestnika za osobę stwarzającą zagrożenie, Sąd orzekł o umieszczeniu uczestnika w Krajowym Ośrodku Zapobiegania Zachowaniom Dys socjalnym w Gostyninie,
- w 2 (dwóch) sprawach (sygn. akt I Ns 193/19 oraz sygn. akt I Ns 349/19) postępowania umorzono wobec śmierci uczestników,
- w 1 (jednej) sprawie (sygn. akt I Ns 333/19) przewodniczący w Wydziale I Cywilnym Sądu Okręgowego w Rzeszowie zarządził zwrot wniosku.

Sprawy o sygn. akt I Ns 184/20 (o dacie wpływu 14 września 2020 roku, w której to biegli zwrócili akta wraz z opinią w dniu 03 lutego 2021 roku) oraz sygn. akt I Ns 260/20 (o dacie wpływu 17 grudnia 2020 roku, w której to biegli zwrócili akta sprawy wraz z opinią w dniu 23 kwietnia 2021 roku) nie zostały jeszcze zakończone orzeczeniem kończącym postępowanie; obecnie znajdują się one w fazie poprzedzającej czynności związane ze skierowaniem ich na rozprawę.

Szczegółowa analiza toku postępowania w tychże sprawach pozwala na poczynienie następujących ustaleń przybierających postać danych statystycznych wyliczonych na podstawie akt spraw już zakończonych:

1. średnia długość okresu rozpoznania sprawy od momentu wpływu wniosku do wydania orzeczenia kończącego postępowanie w sprawie: **9,18 miesiąca (około 9 miesięcy i 6 dni)**,
2. średnia długość okresu od momentu wpływu wniosku do podjęcia przez Sąd lub przewodniczącego pierwszej czynności w sprawie: **6 dni**,
3. średnia długość okresu sporządzania przez zespół biegłych sądowych opinii głównej w sprawie od momentu zlecenia wykonania opinii do daty jej złożenia w sądzie w 16 sprawach w których opinia taka, połączona z badaniem uczestnika przez zespół biegłych sądowych w siedzibie Zakładu Karnego w Rzeszowie była wykonywana to: **3,01 miesiąca (około 3 miesięcy i 00 dni)**,
4. średnia długość okresu sporządzania przez biegłych sądowych opinii uzupełniającej w sprawie od momentu zlecenia wykonania opinii do daty jej złożenia w sądzie w 4 sprawach, w których opinia taka była wykonywana: **1,51 miesiąca (około 1 miesiąca i 15 dni)**,
5. średnia długość okresu pomiędzy złożeniem przez biegłych sądowych ostatecznej opinii w sprawie, a wyznaczeniem rozprawy, na której doszło do wydania orzeczenia merytorycznego (w tym czynności związane z doręczeniem odpisu opinii, określeniem terminu do składania zarzutów do opinii, oznaczeniem w drodze zarządzenia przewodniczącego terminu rozprawy, wydaniem zarządzeń z tym związanych oraz ich wykonaniem): **4,54 miesiąca (około 4 miesiące i 15 dni)**

6. średnia ilość rozpraw odbytych dla wydania orzeczenia merytorycznego:
1,19 rozprawy.

Jak wcześniej wskazano – przytoczone tutaj dane mają charakter danych uśrednionych, wyliczonych co do zasady w oparciu o ustalenia poczynione na podstawie analizy 19 spraw z omawianej kategorii z okresu lat 2019 - 2020, jakie do daty sporządzenia niniejszego sprawozdania z lustracji zakończone zostały wydaniem orzeczenia kończącego postępowanie w sprawie (dane z pkt. 1 - 2), a następnie 16 spraw, jakie zakończone zostały wydaniem orzeczenia merytorycznego po przeprowadzeniu rozprawy (dane z pkt. 3 - 6).

Dokonany w ramach kontroli przegląd dokumentów złożonych w aktach analizowanych spraw zezwala dalej na stwierdzenie, iż w sprawach, w których to zapadło orzeczenie o uznaniu uczestnika za osobę stwarzającą zagrożenie:

- a. najdłuższy okres rozpoznania sprawy – **19 miesięcy** stwierdzono w sprawie sygn. akt I Ns 30/19, o dacie wpływu 04 lutego 2019 roku i dacie jej zakończenia w drodze orzeczenia merytorycznego w dniu 04 września 2020 roku, przy czym jak wynika z analizy akt tej sprawy po złożeniu przez biegłych opinii uzupełniającej przedstawionej sędziemu referentowi do czynności w dniu 27 sierpnia 2019 roku nastąpił stosunkowo długi okres pomiędzy tą datą a wspomnianą datą wydania orzeczenia merytorycznego w sprawie - 12 miesięcy i 8 dni. We wspomnianym okresie podjęto jednak w sprawie znaczną ilość czynności, w tym czynności podejmowanych w ramach postępowania incydentalnego o udzielenie zabezpieczenia (okres pomiędzy dniem 06 września 2019 roku, w której to dacie wydano postanowienie o udzielenie zabezpieczenia powództwa, a dniem 14 października, w którym to dniu nastąpił zwrot akt z Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie po rozpoznaniu wniesionego przeciwko temu postanowieniu zażalenia. Oceniając sprawność postępowania w tej sprawie zwrócić jednak należy uwagę na dwa okresy czasowe, a to okres od dnia 18 października 2019 roku a 29 listopada 2019 roku (44 dni), kiedy to sprawa spoczywała bez czynności po zwróceniu się przez Sąd Okręgowy w Rzeszowie do Sądu

Rejonowego Lublin Wschód w Lublinie o akta związkowe (II K 1854/11 tego Sądu) w dniu 18 października 2019 roku do daty wydania zarządzenia przez sędziego w dniu 28 listopada 2019 roku oraz na okres od dnia 02 kwietnia 2020 roku do dnia 04 maja 2020 roku (32 dni), kiedy to akta oczekiwały na wydanie zarządzenia przez Sędziego referenta. O ile wspomniany tutaj okres spoczywania sprawy pomiędzy dniem 02 kwietnia 2020 a dniem 04 maja 2020 roku przypadał na datę ogłoszonego niedługo wcześniej stanu epidemii spowodowanego rozprzestrzenieniem się wirusa SARS - CoV - 2. Co spowodowało znane pracownikom sądów komplikacje w zakresie procedowania sądu na rozprawie czy w podejmowaniu na bieżąco czynności procesowych, związanych ze wstrzymaniem biegu terminów procesowych, o tyle wątpliwości budzić może okres spoczywania sprawy pomiędzy dniem 18 października 2019 roku a dniem 28 listopada 2019 roku, w który to obiektywnie podjąć można było szereg dalszych czynności w sprawie, co skróciłoby ogólny okres rozpoznania sprawy należącej przecież do kategorii spraw pilnych o niemalże 1,5 miesiąca. W pozostałych przedziałach czasowych wspomnianego okresu czynności w sprawie podejmowane były na bieżąco,

- b. kolejny najdłuższy okres rozpoznania sprawy tej kategorii to - **16 miesięcy i 23 dni** w sprawie sygn. akt I Ns 238/19, o dacie wpływu 26 lipca 2019 roku i dacie jej zakończenia w drodze orzeczenia merytorycznego w dniu 18 grudnia 2020 roku. Jak wynika jednak z analizy akt tej sprawy łączny okres rozpoznania tej sprawy determinowała znaczna ilość podejmowanych w niej czynności procesowych, w tym związanych z etapem opiniowania przez biegłych (wykonanie opinii głównej i dwóch opinii uzupełniających), podejmowanych niezwłocznie, bez stwierdzonych okresów bezczynności,
- c. kolejny najdłuższy okres rozpoznania sprawy tej kategorii to - **13 miesięcy i 25 dni w sprawie sygn. akt I Ns 264/19** o dacie wpływu 20 sierpnia 2019 roku i dacie jej zakończenia w drodze orzeczenia merytorycznego w dniu 14 października 2020 roku, przy czym - jak

wynika z analizy akt tej sprawy łączny okres jej rozpoznania determinowała znaczna ilość podejmowanych w niej czynności procesowych, w tym związanych z etapem opiniowania przez biegłych (wykonanie opinii głównej i opinii uzupełniającej), podejmowanych niezwłocznie, bez stwierdzonych okresów bezczynności. Na długość trwania postępowania w tej sprawie niewątpliwym wpływ miał zresztą fakt dłuższego okresu zalegania akt sprawy w Wydziale V Odwoławczym, gdzie akta te przekazane zostały wraz z zażaleniem na wydane w sprawie postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia – to jest okres pomiędzy dniem 25 maja 2020 roku a dniem 15 września 2020 roku (to jest przez 3 miesiące i 20 dni).

Najkrótszy okres rozpoznania sprawy z tej kategorii – **3 miesiące i 8 dni**, stwierdzono w sprawie sygn. akt I Ns 285/19 o dacie wpływu 12.09.2019 i dacie jej merytorycznego zakończenia na rozprawie w dniu 20.12.2019, na której to Sąd wydał orzeczenie kończące postępowanie w sprawie, zgodnie z wnioskiem wnioskodawcy. Tak krótki okres procedowania w sprawie związany był z zaistniałą w toku postępowania obiektywną możliwością maksymalnego skrócenia etapu opiniowania przez biegłych oraz skierowania sprawy na rozprawie w stosunkowo krótkiej jednostce czasowej w związku z czynnościami zespołu biegłych w innych sprawach, wymagających przyjazdu biegłych z Gliwic do siedziby Zakładu Karnego w Rzeszowie oraz do siedziby tutejszego Sądu Okręgowego.

Czasokres rozpoznania pozostałych spraw, w których wydano orzeczenie merytoryczne mieścił się w przedziale od **13 miesięcy i 4 dni** (w sprawie sygn. akt I Ns 264/19) do **6 miesięcy i 16 dni** (w sprawie sygn. akt I Ns 67/19).

Wskazać dalej należy – w odniesieniu do omawianej kategorii spraw, iż z uwagi na czasokres ich rozpoznania, jak i fakt kończenia się okresów wykonywania orzeczonych wobec uczestników kar pozbawienia wolności w toku postępowania przed sądem, w 14 z 16 spraw zakończonych orzeczeniem o uznaniu uczestnika za osobę stwarzającą zagrożenie w rozumieniu art. 1 w/w ustawy **wnioskodawca - Dyrektor Zakładu Karnego w Rzeszowie,**

składał wnioski o udzielenie zabezpieczenia realizowanego w sprawie roszczenia. We wszystkich tych sprawach zapadły orzeczenia uwzględniające zgłoszone wnioski o udzielenie zabezpieczenia, w ramach których to Sądy udzielały szczególnego rodzaju zabezpieczenia poprzez zakazanie uczestnikowi opuszczania terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zobowiązania go do każdorazowego informowania, z jednogodzinnym wyprzedzeniem, właściwego komendanta Policji o zamiarze opuszczenia miejsca dotychczasowego faktycznego pobytu, ze wskazaniem nowego zamierzonego miejsca pobytu, w tym o terminach wyjazdu, z jednoczesnym upoważnieniem organów Policji do prowadzenia wobec uczestnika czynności operacyjno – rozpoznawczych mających na celu zapobieżenie przez uczestnika przestępstw oraz zapobieżenie uchylaniu się przez niego od realizowania obowiązków wynikających z treści postanowienia o zabezpieczeniu. Podstawy prawnej wskazanego tutaj sposobu zabezpieczenia doszukiwać się należy w treści art. 755 § 1 k.p.c. **Co ważne - w odniesieniu do wyników postępowań incydentalnych o udzielenie zabezpieczenia w tych sprawach – w żadnej z 14 spraw, w którym wydawano postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia, w treści orzeczenia Sądu nie zastosowano sposobu zabezpieczenia polegającego na tymczasowym umieszczeniu uczestnika w Krajowym Ośrodku Zapobiegania Zachowaniom Dyssocjalnym w Gostyninie.** Wszystkie złożone w tej materii wnioski rozpoznane zostały bez zbędnej zwłoki, celem zastabilizowania sytuacji prawnej uczestnika jeszcze przed opuszczeniem przez niego placówki penitencjarnej. Średni okres rozpoznania takiego wniosku wyniósł 4 dni, w tym najdłuższy w sprawie sygn. akt I Ns 249/18 (10 dni) oraz najkrótszy w sprawie sygn. akt I Ns 222/18, rozpoznany w dniu wpływu wniosku.

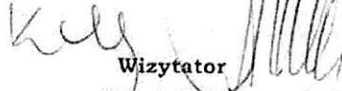
Wyniki analizy akt spraw należących do omawianej obecnie kategorii spraw pilnych rozpoznawanych przez Wydział I Cywilny Sądu Okręgowego w Rzeszowie, w tym analiza podejmowanych w nich czynności pod kątem ich rodzaju, zakresu, czy też ich terminowości pozwala ostatecznie na pozytywną ocenę sprawności postępowania w tych sprawach. Wywiedziony tutaj wniosek uwzględnia również i to, że w związku ze specyfiką tychże spraw,

wymagających także - z uwagi na konstrukcję obowiązujących w tej materii uregulowań ustawowych - zgromadzenia znacznej części materiału dowodowego jeszcze przed pierwszą rozprawą, na której dochodziło z reguły do wydania orzeczenia merytorycznego, podejmować należało - na szczeblu sędziiego referenta czy sekretariatu Wydziału - znaczną ilość czynności, w tym czynności związanych z opiniowaniem przez wspomniany już wcześniej kilkusobowy zespół biegłych sądowych, w ramach których to mieszczą się nie tylko zwykłe czynności opiniowania na podstawie dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy w ramach opinii głównej czy opinii uzupełniających, ale również i poprzedzające sporządzenie opinii badanie uczestnika przez biegłych sądowych w siedzibie Zakładu Karnego w Rzeszowie. W ramach tychże czynności mieszczą się dodatkowo i te, jakie podejmowane są niemalże w każdej sprawie w ramach postępowań incydentalnych o udzielenie zabezpieczenia, o czym zresztą wspomniano już w ramach niniejszego sprawozdania. Długość trwania postępowania w danej sprawie jednostkowej może być jednak determinowana czasokresem trwania czynności procesowych w sprawie, niezależnym od Sędziów i pracowników administracyjnych Wydziału I Cywilnego Sądu. Problem taki zauważalny jest choćby już we wskazywanych uprzednio sprawach sygn. akt I Ns 30/19 oraz I Ns 264/19 na etapie postępowania zażaleniowego wywołanego wniesieniem zażalenia na postanowienie Sądu Okręgowego w Rzeszowie o udzieleniu zabezpieczenia na wniosek wnioskodawcy Dyrektora Zakładu Karnego w Rzeszowie. O ile bowiem okres rozpoznania zażalenia przez Sąd Apelacyjny w Rzeszowie w sprawie sygn. akt I Ns 30/19 wyniósł **12 dni łącznie z datą wysłania akt i ich zwrotu (okres od dnia 02 października 2019 roku do dnia 14 października 2019 roku), a postanowienie sądu drugiej instancji zapadło w 8 - mym dniu od daty przekazania akt sprawy**, o tyle w Wydziale V Odwoławczym Sądu Okręgowego w Rzeszowie, na etapie rozpoznania tożsamego przedmiotowo zażalenia w sprawie sygn. akt I Ns 264/19, akta sprawy zalegały przez **112 dni, to jest 3 miesiące i 20 dni (od 25 maja 2020 roku do dnia 15 września 2020 roku), a samo postanowienie oddalające wniesione przez uczestnika zażalenie na postanowienie o udzieleniu**

zabezpieczenia zapadło po 51 dniach od daty przekazania akt sprawy temu Wydziałowi.

Oprócz zwróconej już uprzednio uwagi - w oparciu o ocenę toku postępowania w najdłuższej trwającej sprawie tej kategorii (w sprawie I Ns 30/19) - odnośnie konieczności koncentracji czynności w sprawie dla maksymalnego skrócenia okresu jej trwania, aktualnej zresztą nie tylko w sprawach z obecnie omawianej kategorii, ale również i w każdej innej sprawie cywilnej, brak jest konieczności konstruowania dalszych uwag czy zaleceń polustracyjnych dla Wydziału I Cywilnego Sądu Okręgowego w Rzeszowie w związku z procedowaniem tych spraw.

SSO Krzysztof Żolnierczuk



Wizytator

do spraw cywilnych i wieczystoksięgowych
Sądu Okręgowego w Rzeszowie

0388000

Faint, illegible text, possibly bleed-through from the reverse side of the page.

A large, faint table with multiple columns and rows, containing illegible data.